

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Martin Hoffmann

**Název práce:** Star – sportovní časopis první republiky

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. David Lukšů, Ph.D.

Pracoviště: RS ČT

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor vrchovatě naplnil cíl práce, který popsal v tezích. Technika práce i její struktura odpovídají danému tématu. Drobné odchylky od předběžného plánu kapitol jsou vysvětleny v úvodu a pozitivně ovlivňují celkové vyznění práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se velmi dobře zorientoval v tématu, které bylo dosud spíše opomíjeno. Zvládl jak práci s archivními periodiky, memoáry i archivními materiály. Neztratil se v množství citovaných textů, naopak je dokázal vhodně použít a na vysoké úrovni srozumitelně interpretovat. Snad jen v některých případech by mohla být více zdůrazněna provázanost textu odkazováním na jednotlivé kapitoly (viz. portrét dr. Krásy, o kterém vypovídala už předtím citace ze vzpomínek Jaroslava Šaldy).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je srozumitelná a logicky uspořádaná. Autor umí pracovat s primárními zdroji, na kterých hlavně stojí celá práce. Dodržuje citační formu, citace jsou do textu vhodně zakomponovány a jsou funkční. Jazyková a stylistická úroveň práce je, až na několik překlepů (typu Zděněk), na vysoké úrovni. Grafické přílohy vhodně doplňují textovou část.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor vstoupil na dosud málo probádanou půdu historie prvorepublikové sportovní žurnalistiky. Vybral si k tomu profil jednoho z nejvýznamnějších sportovních titulů své doby - časopis Star. Nejenže dokázal pečlivě a srozumitelně popsat jeho obsah a genezi vývoje. Navíc se mu podařilo odhalit souvislosti jeho vnitřního fungování a také práce sportovního novináře. Velmi dobře zpracovaný je rovněž background sportu na stránkách denního tisku i portréty autorů (píšících i fotografujících), kteří se na vydávání Staru podíleli. U řady z nich dosud nebyla sportovní stránka jejich profesní kariéry příliš známa. Způsob zpracování, obsažnost a kvalitu textu samotného hodnotím vysoko. Rozhodně je dobrým východiskem pro další rozpracování v magisterské práci. Stejně tak jako může být text sám o sobě podnětem a zdrojem inspirace pro další výzkum a poznání fenoménu sportovní žurnalistiky. Navrhuji ohodnotit známkou výborně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	S jakými archivními fondy nejvíc pracoval a kde hledat další "zdrojové" možnosti pro výzkum sledovaného tématu?
5.2	Existoval nějaký přímý - ideový či komerční - konkurent listu STAR?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**