

Posudek diplomové práce UK FHS

název práce: Vliv skupinové supervize v praxi ergoterapeuta

autorka práce: Helena Hlochová rok ukončení studia: 2006

vedoucí práce: Zuzana Havrdová zaměření studia: Supervize

Autorka si zvolila téma diplomové práce, které je skutečným vyvrcholením jejího magisterského studia a velmi zdařile ukazuje, co se během studia naučila. Práce na diplomové práci byla současně odvážným krokem do profesionálního prostoru, který je mnohonásobně nový. Jeho novost spočívá 1) v pravidelném poskytování skupinové supervize profesionální praxe ergoterapeutům- je to první taková skupina v ČR , 2) v pořízení videozáznamu všech sezení supervize- takový soubor dat v ČR a snad ani jinde dosud nebyl pořízen, 3) v kvalitativně zaměřeném výzkumu vybraných změn, k nimž došlo v souvislosti se supervizí u ergoterapeutů- takový výzkum zatím nikdo nerealizoval.

Je třeba zdůraznit, že autorka všechny tyto novosti realizovala vlastními silami (s podporou svého supervizora a konzultací ve škole). Jde tedy kromě jiného o značný objem práce a učení konáním.

Svou práci rozdělila do tří hlavních kapitol. V první- teoretické části- provedla stručný přehled vývoje oboru ergoterapie, dále metody supervize včetně jejích oborových aplikací a rešerši výzkumů, které se zabývají vlivem supervize. Ve druhé části se věnovala metodologii svého výzkumu. Kromě analýzy videozáznamů, které všechny přepsala a poté analyzovala, použila též dotazník prevence vyhoření, který ergoterapeuti vyplnili před a po provedeném cyklu supervizí. Ve třetí části prezentovala výsledky výzkumu podle sledovaných témat a jejich diskusi s uvedením teoretických souvislostí. Kromě vlivu supervize sledovala též vývoj témat ve skupině, srovnala očekávání a celkový dojem ze supervize, sledovala i další kategorie jako např. emoce v supervizi, které vyplynuly až z kvalitativní analýzy přepisů. Práci považuji za cenný příspěvek k rozvoji supervize obecně- nikoli jen v ergoterapii. Akademické nároky splňuje jak z hlediska struktury práce, tak z hlediska práce s prameny, tak seriózností argumentace. Práci lze vytknout jen obvyklé množství drobných formálních chyb v odkazech (např. Kilmenster místo Kilminster, str. 7), v gramatice (př., „některé“ témata str.17 apod.) a ve stylistice, patří však k solidně zpracovaným pracím. Některá zjištění jsou velmi cenná a doporučuji práci uveřejnit na webových stránkách katedry.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji práci k obhajobě a navrhuji kreditní hodnocení 24 – 26 kreditů.