

# Posudek na diplomovou práci

Autor: Pavla Skazíková

Název: Terénní výuka geografie: transmisivní a konstruktivistické pojetí výuky v mikroregionu Hvozdnice

Cílem předložené diplomové práce je vytvořit návrh terénního cvičení v transmisivním a konstruktivistickém pojetí výuky. Tento cíl sice autorka v podstatě naplňuje, takto stanovený cíl však považuji za nedostačující. Na úrovni diplomové práce bych předpokládal například ověření obou návrhů v praxi a vyhodnocení výsledků jejich realizace. Předpokládal bych také výrazně větší propojení návrhu s teoretickými východisky.

Samotný návrh podkladů k terénní výuce je sice do určité míry původní (vytvořený autorkou), jedná se však většinou pouze o aplikaci všeobecně známých metod výuky na podmínky konkrétního území. Některé z použitých výukových metod se navíc v drobných obměnách několikrát opakují (např. simulační hra). Vzhledem k tomu, že autorka s navrženými výukovými materiály dále nepracuje (nehodnotí jejich přínos, neporovnává je), je vůbec otázka, zda má smysl vytvářet nové podklady pro transmisivní výuku, od které je obecně spíše upouštěno.

Pro zpracování teoretické části práce použila autorka dostačující množství poměrně vhodně vybrané literatury. Jedná se sice výhradně o literaturu domácí, mnohé tituly však podchycují aktuální celosvětové trendy v oboru, proto je možné tolerovat absenci literatury zahraniční. V práci však zcela postrádám hlubší tvůrčí práci s použitou literaturou - hodnocení myšlenek, vyvozování vlastních závěrů apod. Jedná se o pouhou kompilaci resp. stručný výtah z dosud vydané literatury. Také v tomto ohledu bych od diplomové práce očekával mnohem více.

Pozitivně hodnotím formální stránku práce. Práce je psána čtivě a srozumitelně, s minimem překlepů a prakticky bez pravopisných chyb. Použité zdroje jsou řádně citovány podle jednotné citační normy a jsou uvedeny v závěrečném seznamu literatury. Jasný není pouze původ některých obrázků v pracovních listech.

K práci mám dále následující (již spíše drobné) připomínky:

- ✓ s. 49: není uvedeno, pomocí které metodiky žáci porovnávají ekosystémy podle biodiverzity (u obhajoby prosím objasněte).
- ✓ s. 53: o erozi většinou mluvíme v jednotném čísle, přestože tím rozumíme její různé podoby.
- ✓ s. 58: developerské společnosti nevlastní území, ale spíše pozemky.
- ✓ Pozor na záměnu zájmen *jaký* a *který*.
- ✓ Je diskutabilní, zda lze zajistit častější opakovatelnost navrženého programu, případně jeho přenositelnost do jiných regionů, a to z důvodu předpokládaného zapojení mnoha dalších aktérů - vedoucího provozu v ZD Otice, pracovníci obecního úřadu v Jakartovicích a v Litultovicích, majitel domu v Lipině. Lze zaručit, že všichni tito lidé budou ochotni opakovaně vítat školní třídy a budou na ně mít vždy čas?
- ✓ Za zbytečné považuji opakování stejných obrázků i tabulek a částí textu, které jsou totožné v obou kapitolách věnovaných jednotlivým pojetím výuky, zvláště vzhledem k tomu, že některé obrázky se pak ještě opakují v pracovních listech, takže se v práci objevují 3x až 4x. Je vůbec diskutabilní, zda například metodické pokyny k jednotlivým pracovním listům měly být součástí hlavního textu - podle mého názoru patří spíše do přílohy.

Autorky bych se v rámci obhajoby rád zeptal, zda navrženou výuku někdy realizovala (v celku, případně jednotlivé navržené aktivity).

Za hlavní klady předložené práce považuji pečlivost zpracování a osobní vztah autorky ke zpracovávané problematice i k zájmovému území, což je z textu patrné. Hlavní slabinou je podle mého názoru stanový cíl, jehož náročnost by odpovídala spíše bakalářské práci a dále nedostatečná míra tvůrčí práce s použitou literaturou včetně propojení poznatků získaných v literatuře s vytvořeným didaktickým výstupem. I přes tyto nedostatky však práci **doporučuji k obhajobě**.

V Praze dne 1. září 2014

RNDr. Tomáš Matějček, Ph.D.  
oponent