

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Mgr. Nikola Mazáčová
Téma práce:	Nájem bytu
Rozsah práce:	118 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	červen 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové, nýbrž za aktuální. Je tomu tak proto, tato problematika je středem zájmu nejen právní teorie, ale především právní praxe. Problematika nájmu bytu je neodmyslitelně spojena s uspokojováním a zabezpečením základní životní potřeby člověka, totiž s jeho bydlením.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorozantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

K problematice, kterou autorka zpracovává, lze čerpat z řady pramenů, ať už monografického, komentářového či časopiseckého charakteru. Autorka musí prokázat schopnost orientace v bohaté odborné literatuře, ale také v judikatuře.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do šesti kapitol, k nimž je nutno připočítat úvod a závěr. V úvodu autorka obsáhle popisuje zaměření práce a stanovuje cíl práce: „podat co možná nejkomplexnější přehled právní úpravy nájmu bytu, a to zejména s ohledem na poslední novelu občanského zákoníku č. 132/2011 Sb.“ Práce má vhodně zvolenou systematiku, autorka volí postup od obecného ke zvláštnímu a toho se důsledně drží. Tak v první kapitole vymezuje základní pojmy, ve druhé se zabývá nájmem obecně. Těžiště práce ovšem spočívá v kap. 3 (nájem bytu) a zejm. 4 (zánik nájmu bytu), logicky doplněným zpracováním tematiky společného nájmu bytu v kap. 5 a přechodu nájmu bytu v kap. 6. V závěru pak rekapituluje své poznatky. Všechny části se dále dělí na menší celky. Podrobný rozbor jednotlivých částí by byl nad rámec posudku. Obecně lze uvést, že zvolené dělení je přehledné, v souladu se zvolenou systematikou. Žádná dílčí otázka nezůstala opominuta.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Celkově lze práci považovat za dobře zpracovanou, téma je již na první pohled zpracováno podrobně a pečlivě. Kladně lze hodnotit především práci autorky s relevantní judikaturou.

K práci lze uvést některé výhrady. Předně autorce vytýkám absenci komparativní metody alespoň s jednou relevantní zahraniční právní úpravou a absenci práce se zahraniční literaturou. Autorka se pohybuje v rámci jednoho právního řádu, v jehož rámci podrobně zkoumá danou problematiku, takže práce samozřejmě nemusí být koncipována ryze komparačně – nicméně, má-li v práci autorka prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, je vhodné zařadit alespoň krátký exkurz do některé z relevantních zahraničních právních úprav. Z formálních hledisek lze mít připomínku k některým poznámkám pod čarou (např. č. 5, 6, 10 aj.), které autorka nezačíná velkým písmenem a nekončí tečkou, ač v nich je obsažena celá věta.

Uvedené nedostatky však nejsou natolik zásadní, aby odůvodnily nedoporučení práce k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila.
Samostatnost při zpracování tématu	Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca 30 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, s výjimkou literatury zahraniční. To je ještě dostačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Výhrady ke grafické stránce viz výše. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Autorka zhodnotí přínos nového občanského zákoníku ve srovnání se současnou úpravou.

2) Autorka se zaměří na problematiku zvyšování nájemného v NOZ.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální,
------------------------------------	-------	---

	tak i obsahové, i přes uvedené výtky, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
--	--

V Praze dne 13. 08. 2013

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent rigorózní práce