

Posudek vedoucí práce na bakalářskou práci Barbory Svobodové Souvislosti mezi výchovným stylem rodičů a interpersonální dominancí potomků

Předkládaná bakalářská práce navazuje na několikaletý výzkum dominance v partnerském vztahu, který na fakultě probíhá v našem týmu a ze kterého již vzešlo mnoho dalších bakalářských prací. Barbora Svobodová přišla s nápadem zaměřit se na to, jakým způsobem je chování v partnerském vztahu ovlivněno výchovou v primární rodině. Že ji toto téma skutečně zajímá, se projevilo na tom, že se hned pustila do sepisování teoretické části. Bylo trochu potřeba brzdit její široký záběr, ale nakonec se snad povedlo poměrně důkladně zpracovat literaturu týkající se výchovných stylů a mezigeneračního přenosu. Nedokonalosti se zde samozřejmě objevují. Místy např. není řádně citováno, autorka často sahá raději k současným přehledovým pracem místo dohledávání primárních (např. není citace k práci Skinnera). Na str. 35 – kde je řeč o příručce (manuálu) k testu, je třeba citovat onen manuál. Není mi jasné, jak může k tomu náležet citace Leary et al. 1976. Některé pasáže se zdají být popletené (přechodné styly Baumrindové; Str. 18 – pole č. 6 – skutečně je tento styl vhodnější pro chlapce?) a často jsou věty formulovány nešikovně, takže nejsou jednoznačně srozumitelné. Prospělo by také oddělení review výzkumů na přenos dominance z rodičů na děti do samotné kapitoly.

K samotnému výzkumu mohla Barbora použít již částečně sesbíraná data z výzkumu partnerského soužití našeho týmu, doplnila je ale o vlastní respondenty a vlastní sběr chybějících dat od respondentů již dříve oslovených. Zcela nově pro náš tým administrovala dotazník způsobů výchovy (Čáp, Boschek) a následně se jí podařilo samostatně proniknout do tajů jeho vyhodnocování. Statistickou analýzu provedla pod mým vedením, dokázala ji reprodukovat do textu bez chyb a zdá se, že její principy chápe. Oceňuji také pečlivost při formulování hypotéz a předpokladů. Škoda, že pak není s hypotézami dále pracováno v diskuzi. Metodika i výsledky jsou popsány dobře a chyby jsem prakticky nezaznamenala. Je znát nezkušenost v tom, jakým způsobem jsou výsledky popisovány, ale věcně v zásadě odpovídají. Za drobnou chybu bych považovala příliš velké závěry vyvozované z popisné statistiky.

Největší slabinou je diskuze, která, jak je bohužel běžné, byla psána v časovém presu a až příliš samostatně. Zde nakonec diskuze prakticky chybí a bohužel tak snižuje kvalitu celé práce přibližně o jeden stupeň. Je sice uvedeno, které hypotézy byly potvrzeny a které ne (ovšem se závažnou interpretační chybou, kdy u těch, které potvrzeny nebyly, je uvedeno, že byly zamítnuty, ačkoli zamítnout hypotézu pouze na základě toho, že se na nějakém souboru nepotvrdí, není možné), avšak s výsledky není interpretačně dále vůbec nijak pracováno. Takové práce vždy zůstávají v půli cesty, s nevyužitým potenciálem, který samostatně získané výsledky mohou poskytnout a ochuzeny o nejtvořivější a nejzajímavější interpretační část.

Celkově práce splňuje všechna potřebná kritéria, obsahuje dostatečně kvalitní review a následně předkládá zajímavé výsledky vlastního výzkumu, na kterém autorka do značné míry samostatně pracovala. Z hlediska velikosti vzorku respondentů v poměru s množstvím provedených testů je studie spíše na úrovni předběžných výsledků (což považuji pro bakalářskou práci za plně dostatečné), takže do budoucna doufám v její rozšíření. Vzhledem k originalitě výzkumné otázky každopádně doufám, že se dočká nakonec dalšího publikování. V současné podobě především vzhledem ke slabé interpretaci výsledků hodnotím práci jako velmi dobrou.