



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: **Aneta Benešová**

Název práce: **Vliv Ferdinanda de Saussura na francouzský strukturalismus**

Jméno vedoucího práce: Mgr. Michael Hauser, Ph.D.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		X	
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		X	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)			X

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Kap. 4.3 Strukturální antropologie by měla být v části věnované Lévi-Straussovi. Kap. 5. Srovnání by měla být rovněž zařazena na konci části o Lévi-Straussovi, a po ní by měly následovat pasáže o dalším vývoji strukturalismu.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	X		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		X	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		X	

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Příliš stručné vymezení struktury u de Saussura. s. 11n. Nesprávně vymezený vývoj strukturalismu po druhé světové válce (zájem o Saussura prý upadá „kvůli náročnému výkladu jeho teorie“) s.17 Chybí zde zmínka o postrukturalismu. Termín se uvádí až na s. 31. Příliš stručné podání dalších strukturalistických směrů. Pražská lingvistická škola není vymezena náležitě, s. 32

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.	X		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.	X		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	X		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	X		

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Foucault, místo Foucault, s. 31, jinak je práce po jazykové stránce v pořádku. Cituje se z primární i sekundární literatury.

IV. Doplnující poznámka

Autorka rozumí vykládaným pojmům, ale obecnější témata (vymezení celkového vývoje strukturalismu, vymezení jednotlivých škol) by měly být zvládnuty lépe, takto působí schematicky a nejsou jasné diference mezi nimi.

V. Otázky k obhajobě

V čem spatřujete přínos pražské lingvistického kroužku pro celkový vývoj strukturalismu?
Čím se liší strukturalismus a poststrukturalismus?

Navržená známka **2**

Datum 25. 8. 2014

Podpis vedoucího práce