



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Oponentní posudek bakalářské práce

Jméno studenta: **Aneta Benešová**

Název práce: **Vliv Ferdinanda de Saussura na francouzský strukturalismus**

Jméno vedoucího práce: Mgr. Michael Hauser, Ph.D.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.		x	
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x	
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		x	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Formálně je práce dobrá, struktura odpovídá povaze zkoumaného problému. Práce se skládá z úvodu, 5 kapitol a závěru. Autorka nejprve představila strukturalismus, jeho zakladatele de Saussura, dále Clauda Léviho-Strausse a provedla komparaci obou myslitelů. Jak je zřejmé, zúžila původní zadání, tak aby bylo možno práci v rámci možností vůbec napsat.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.		x	
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	x		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	x		
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .			x
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		x	

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Za nejproblematictější považuji to, že se práce zaměřuje pouze na objasnění vybraných pojmů a pomíjí význam této proměny v pojetí jazyka a myšlení pro humanitní vědy vůbec. Vždyť metodologický postup strukturální analýzy umožnil Lévi-Strausovi ukázat, že humanitní vědy (zde konkrétně antropologie) nejsou „nevinné“, ale že se v nich, v jejich jazyce, v myšlení jejich představitelů odráží vždy záměr potvrdit nadřazenost vlastního myšlení – západního myšlení nad zkoumanou kulturou. Stejně tak se mu podařilo ukázat, že se západní logocentrické myšlení pohybuje v řadě stereotypů, které znemožňují skutečné poznání jiného myšlení a jiné kultury. Stejně stereotypy identifikuje v pojetích protikladného vztahu vědy a mýtu.

Kapitoly většinou končí obsáhlým citátem z uvedeného autora nebo ze sekundární literatury, jakoby autorka uzavírala svůj text odkazem na neotřesitelnou autoritu. Tento způsob prezentace problému jde proti samotnému duchu strukturalismu.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.	x		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.	x		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.		x	
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)			

Nejproblematičtější body v hodnocení okomentovat slovně

Práce je přehledná, psána srozumitelně a kultivovaně. Je tam jen občasná chybička v nepřesném vyjádření, např. str. 29: „v souvislosti s přírodním myšlením“ má být spíše „s myšlením přírodních národů“, nebo na str. 36 velká písmena apod.

IV. Doplnující poznámka

Práce splňuje podmínky stanovené pro bakalářské práce. Doporučuji ji k obhajobě.

V. Otázky k obhajobě

1. Autorka uvádí, že Saussure je inspirován Humboldtovým pojetím jazyka. Upřesněte, co máte na mysli a v čem přesně ona inspirace spočívá?

2. Co má na mysli C. Lévi-Strauss, když v úvodu Myšlení přírodních národů tvrdí, že „člověk myslel vždycky dobře“?

Navržená známka: velmi dobře

Datum 24. 8. 2014

Podpis oponenta: dc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.