

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a ekologické výchovy**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

**Předložil(a) student(ka):** Kateřina Kloudová

**Název:** Interakce lidoopů a opic v podmínkách tropických pavilonů v pražské zoo

---

**Vedoucí:** Doc. RNDr. Václav Vančata

1. **CÍLE A HYPOTÉZY** (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce i pracovní hypotézy jsou formulované příliš obecně až vágně. Domnívám, že cíle práce byly do jisté míry naplněny, i když jen v těch nezákladnějších ohledech.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Obsahové zpracování je velmi problematické, je vidět, že závěrečné části práce byly sepsány ve spěchu a vlastní badatelská část je de facto jen naznačena, a zůstala nedokončená. Práce obsahuje velmi mnoho obecných informací, které s tematikou práce souvisejí jen velmi vzdáleně, ať už se jedná o historii ZOO Praha nebo o systematiku primátů. Analýza výsledků je velmi obecná a je obsažena jak v popisu druhů chovaných v ZOO Praha, tak ve vlastní badatelské části. V literatuře je 20 položek a 5 internetových zdrojů. Vesměs se jedná o populárně vědeckou literaturu nebo učebnice, což je na hranici přijatelnosti.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální stránka je solidní, práce je srozumitelně psaná bez větších gramatických problémů. Členění práce je logické. Jsou využity vlastní fotografie.

4. **KOMENTÁŘ OPONENTA(KY)** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celkový dojem z práce nemám dobrý. To co je na práci opravdu cenné, tedy výsledky pozorování, tvoří jen malou část práce. Zbytek práce, byť byl vypracován formálně bez větších problémů a s jistou pečlivostí, tvoří obecné informace a údaje o pražské ZOO. Pro učitele, který chce navštívit zoologickou zahradu jistě zajímavé poznatky, ale pro bakalářskou práci má význam jen menší část z těchto informací. Práce mě dost zklamala, byla připravována na poslední chvíli, a finální verzi jsem viděl až po odevzdání práce. Proto i metodická část a vyhodnocení výsledků obsahuje mnohé nedostatky. Není například popsáno kolik hodin byl který druh sledován, atd. Závěr je, i z tohoto důvodu, příliš obecný a rozsahem téměř zanedbatelný.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

A) Kolik hodin byly jednotlivé druhy pozorovány?

- B) U kterých druhů se vyskytovaly nejvíce neobvyklé typy chování, jako stereotypy, snížená aktivita nebo vyšší míra agresivního chování
- C) Jaký byl vliv návštěvníků na jednotlivé pozorované druhy?

**6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci s výhradami doporučuji k obhajobě.

V.....Praze.... Datum.....17. 8. 2014

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

Podpis

---

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní. Při nedostatku místa použijte další list.