



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

### Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: **Vendula Velcová**

Název práce: **Milíčův dům a Přemysl Pitter**

Jméno vedoucího práce: Mgr. Markéta Dvořáková

#### I. Formální kritéria

|  | ano | zčásti | ne |
|--|-----|--------|----|
| 1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.  | x   |        |    |
| 2. <b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.                              |     | x      |    |
| 3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.  |     | x      |    |
| 4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.                              | x   |        |    |
| 5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce) | x   |        |    |

*Slovní ohodnocení* Téma práce je velmi zajímavé a bylo by rozhodně přínosné po mnoha stránkách, tak jak si to autorka vytkla v úvodu. Problémem je způsob zpracování, protože autorka nevyužila dostatečně možnosti, které jí prameny a archivní zdroje poskytovaly. Práce působí spíše dojmem výpisků z četby než uceleného odborného textu.

#### II. Obsahová kritéria

|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
| 1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.   |   | x |  |
| 2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .  |   | x |  |
| 3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.  |   | x |  |
| 4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .  |   | x |  |
| 5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV). | x |   |  |

*Slovní ohodnocení* Autorka vykonala záslužnou práci tím, že se věnovala osobnosti Přemysla Pittera a institucím, které založil a nebo se na jejich provozu podílel. Bohužel sama podstata jeho myšlení a smysl jeho práce se smrkly na několik stále se opakujících frází, přestože síla jeho snah je tím nejpodstatnějším, co by mělo být odkazem pro dnešek. Občas se v práci objevují i věcné chyby – např. název Rádlova spisu, nebo záměna jmen (Pohlová – Moudrá)

### III. Jazyková kritéria

|  |   |          |  |
|--|---|----------|--|
| 1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .   |   | <b>x</b> |  |
| 2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .   |   | x        |  |
| 3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.   |   | x        |  |
| 4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.                                     |   | x        |  |
| 5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.) | x |          |  |

*Slovní ohodnocení V práci je řada stylistických chyb – zanedbání dvojí vazby, špatná výstavba vět a pod. V celé práci není označena ani jedna přímá citace a není jasné, zda se za odkazy citace neskrývají, vzhledem k rozdílným formulacím týchž myšlenek v těsné blízkosti v předkádáném textu.*

### IV. Otázky k obhajobě

**Pokuste se charakterizovat v hlavních bodech teoretická východiska Pitterova myšlenkového odkazu**

Navržená známka

Práci doporučuji k obhajobě

Datum

10.7.2014

Podpis oponenta práce