

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Barbora Nykodýmová

**Název práce:** Vizualní prezentace prezidentských kandidátů na Facebooku

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Anna Strejcová

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v tezích nespecifikuje, jakou metodou bude chtít výzkum provést – formuluje zde výzkumné otázky typické pro kvalitativní výzkum, nicméně v samotné práci používá převážně kvantitativní metodu. Hypotézy pro kvantitativní výzkum ovšem v tezích i ve výsledné práci chybí. Dále si autorka dala v tezích za cíl, že provede hloubkové rozhovory se zástupci volebních výborů. V samotné práci tato část chybí, aniž by bylo přesně specifikováno, proč (na výzkumnou otázku „Kdo utváří obraz politika“ tím proto nelze odpovědět). Nicméně rozsah výzkumu mi připadá ve výsledné podobě pro účely diplomové práce dostačující. Pokud by byla taková možnost, zvolila bych u techniky a struktury práce variantu „odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné, ale je vhodné“.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka velmi dobře dokázala zpracovat literaturu v teoretické části týkající se povahy obrazu, fotografie a politické komunikace. V práci ale chybí rešerše literatury na téma, jak politici prakticky využívají Facebook a co jim tento komunikační kanál přináší. Zahraniční literatura nabízí řadu textů, které se zabývají politickými kampaněmi v nových médiích, a to i s důrazem na vizuální prvek. Jak bylo zmíněno výše, po metodologické stránce není práce zcela bez chyb. Provedený kvantitativní výzkum ale hodnotím jako dobře provedený a jeho doplnění o kvalitativní analýzu jako vhodnou. Téma práce považuji za zajímavé a přínosné.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v teoretické části práce zabývá rozmanitými koncepty, které ale nejsou provázány se závěrem práce. Závěr práce shrnuje poznatky získané díky výzkumu, ale chybí zde pojmenování dlouhodobějších tendencí. Co práce přináší? Jaký je její význam pro rozvoj oboru? Očekávala bych odpovědi na tyto otázky právě v závěru. Dle mého názoru by měl být rozsáhlejší a měl by případně srovnávat výsledky této studie s jinými zahraničními výzkumy.

Poznámkový aparát hodnotím jako velmi dobrý, protože na několika místech chybí zdrojování - autorka vyslovuje názory, které nejsou v textu podloženy (např. str. 7 odst. 2, str. 9 odst. 4 a 5, str. 39 odst. 7 a 8). Na straně 19 bych autorce doporučila citovat primární zdroj Neila Postmana. Po jazykové stránce je text kvalitní, téměř bez chyb, upozornila bych pouze na opakující se citaci Rolanda Barthesa na straně 24, která se nachází také v úvodu. Co se týká grafů, hodnotím je jako přehledné a kvalitní.

s

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově na práci oceňuji to, že se autorka nezalekla množství zkoumaného materiálu. Čas věnovaný na zpracování výzkumu musel být značný a vznikla z něj zajímavá data, která bych autorce doporučila zpracovat do formy článku (zaujala mě forma prezentace prezidenta Miloše Zemana na vizuálních materiálech v průběhu kampaně ve srovnání se současným vystupováním prezidenta na veřejnosti).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Koho z tehdejších prezidentských kandidátů subjektivně vnímáte jako současného nejúspěšnějšího politika z hlediska své prezentace na Facebooku? Jak vypadá prezentace kandidátů a kandidátek dnes?
5.2	Zaznamenala jste trend tzv. nepolitické komunikace (selfies, fotografie ze zákulisí)? Jaké jsou podle vás motivace politiků pro její používání?
5.3	Můžete na základě zahraniční literatury uvést, jaké jsou názory současných vědců na vliv Facebooku na politickou komunikaci?
5.4	Jaký vliv mohou mít interní pravidla Facebooku na podobu publikovaných příspěvků? (Např. pravidlo 20 % textu v obrázku, počet zobrazování fotografií oproti videím atd.)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**