

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Filozofická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2014/2015

**Student:** Bc. Jana Rožánková  
**Datum narození:** 28.12.1987  
**Identifikační číslo studenta:** 33626760

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Sociologie  
**Studijní obor:** Sociologie  
**Identifikační číslo studia:** 314503  
**Datum zápisu do studia:** 09.09.2010

**Název práce:** Onemocnění rakovinou ze sociologické perspektivy  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Markéta Sedláčková, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 05.02.2015      **Místo obhajoby :** Praha  
**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Předsedkyně komise přivítala diplomantku a vyzvala ji k úvodní prezentaci. V té diplomantka představila téma práce a jeho souvislosti, hlavní záměr práce, metody vlastního výzkumu a v návaznosti na to i hlavní výsledky a z nich plynoucí závěry. Doc. Hamplová shrnula svůj posudek vedoucí práce. Práce má jasnou strukturu, cílová skupina je vhodně úzce vymezená vzhledem k rolím, které společnost od této skupiny očekává. Teoretický úvod práce je nicméně příliš široký a v některých místech zbytečně odbíhá či zabíhá do přílišného detailu. Oponentka v posudku ocenila aktuálnost tématu, shodla se s vedoucí na hodnocení teoretického úvodu práce, což se projevilo i v nedostatečné provázanosti teoretické a empirické části. Práce tak není zcela kompaktním celkem, což se projevilo i v jejím závěru, který se vztahoval zejména k empirickým výsledkům bez dalších souvislostí a implikací. Oponentka také vyzvala diplomantku, aby v obhajobě doplnila či podtrhla sociologický kontext a relevanci empirických závěrů. Diplomantka stručně rozvedla některé interpretace, na což navázala debata. Mgr. Sládek se dotázal na etický aspekt práce a kontaktování respondentek. Diplomantka upřesnila, že kontaktovala respondentky přes podpůrnou komunitu. Dr. Sedláčková rozvedla, že by bylo zajímavé tento aspekt vzájemné podpory a komunity do samotné práce.

**Klasifikace obhajoby:** velmi dobře  
**Předseda komise:** doc. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D. (přítomen) .....

**Členové komise:**

PhDr. Markéta Sedláčková, Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. Jan Sládek (přítomen) .....