

## Oponentský posudek

na diplomovou práci

Bc. Michaely Hauserové

### **„Pobyt ozbrojených sil jiných států na území České republiky“**

Předložená diplomová práce má rozsah cca 85 stran. Téma nepostrádá jistou aktuálnost a spíše dnes, jak se zdá, čeká na širší teoretické propracování některých vnitrostátních aspektů a limitů.

Práce je rozdělena do Úvodu, tří kapitol s názvy Mezinárodní bezpečnost, Suverenita státu, Jurisdikce, a Závěru. Volba takovéto struktury je samozřejmě do značné míry především věcí autorky, v daném případě se však nedá říci, že by usnadnila autorce se přehledně vypořádat s tématem a přispěla spíše ke komplikacím a jistému bloudění v terminologii v kombinaci s místy neujasněným metodologickým problémem, zda postupovat od obecného ke zvláštnímu či naopak. Patrné je to ve všech třech kapitolách.

Z hlediska zpracování tématu autorka prokázala požadovanou schopnost vyhledat potřebné prameny a pracovat s nimi. Těžko lze však přehlédnout, že některé pasáže (např. celý úvod kapitoly II i navazující bod II.1) jsou čistou kompilací, jakkoli odkazovaných, leč nedostatečně citovaných, a vůbec jí nezpracovaných textů.

Po formální stránce práce obsahuje základní požadované náležitosti. Poznámkový aparát je v zásadě vyhovující. Jsou uváděny odkazy, leč bohužel tak, že nejsou zřejmé přímo použité citace v textu, jejich začátek a konec. Práce postrádá korekturu. K vytknutí jsou nejen překlepy, ale i nepřehlédnutelné chyby v interpunkci a pravopisu, ba i chybějící či přebývající slova nebo neúplné věty.

Po stránce obsahové má oponent řadu otázek či připomínek, z nichž uplatní logicky jen některé. Ponechá pro tento účel samozřejmě stranou ty, které evidentně nejsou bezprostředně přičitatelné autorce, neboť ta s nimi pracuje jako s převzatými fakty (nelze ovšem nepřipomenout, že i spolehlivost a věrohodnost zdrojů je třeba někdy ověřovat).

Několik písemných otázek či poznámek předem:

- 1) Co měla autorka na mysli na s. 19, kde píše, že NATO „napomáhá svým členům i v nevojenských krizích ekologického a sociálního charakteru“?
- 2) Nejde o jednostranná tvrzení v posl. odst. na s.27, pokud jde o přítomnost cizích vojsk a bezpečnost přijímajícího státu?
- 3) Co má znamenat věta, že „dohody o omezení teritoriální jurisdikce představují projev výkonu územní výsosti na cizím území“ (s. 38)? Neměla by eventuálně znít jinak?
- 4) Není pravda, že „velmi diskutovanou byla otázka exteritoriality“. Možná mezi laiky.

- 5) Jak je to se zmíněnou exteritorialitou diplomatických a konzulárních úřadů na s.51?
- 6) Může snad autorka uvést na pravou míru také dvě nesmyslné věty bodu III.2.2.?
- 7) Není pravda, že hlavní zásadou pro USA při sjednávání dohod SOFA je reciprocita. (s.73).

Jazyková stránka zpracování je jako celek naprosto nevyrovnaná, a to až natolik, že se kladou otázky autorství jedné osoby, resp. způsobilosti samostatného odborného vyjadřování, a evidentní formulační i myšlenkové disproporce v Úvodu a Závěru, tedy v kapitolách, kde nebyla diplomantce k dispozici žádná předloha a kde se uchýlila k často velmi nepřesnému, plytkému, nepromyšlenému a těžko srozumitelnému projevu. Zmíněné kapitoly jsou tak pro účely této diplomové práce formulačně i obsahově nedostatečné.

Za těchto okolností lze doporučit přistoupit k obhajobě jen za podmínky, že diplomantka v jejím rámci představí a obhájí též nově vypracované závěry.

V Praze dne 5.1.2015

JUDr. Milan B e r á n e k

oponent