

## **Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno diplomanta: Monika Trojanová

Téma: Zkrácené přípravné řízení

Rozsah práce: 55 stran textu

**Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jiří Herczeg, Ph.D.**

**Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.**

Datum odevzdání práce: 11.12.2014

1. Aktuálnost (novost) tématu: Jedná se o téma stále aktuální, vzhledem k připravované rekodifikaci trestního řádu, v rámci jehož příprav jde o téma velmi diskutované, kdy se plánuje zachovat koncepci zkráceného přípravného řízení s určitými modifikacemi, o jejichž podobě se v současné době vedou odborné diskuse.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva hmotného a procesního,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala k tématu přiměřené množství údajů a podkladů
- použité metody – odpovídající tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce - splněn
- samostatnost při zpracování tématu - zachována
- logická stavba práce – stavba práce byla vhodně zvolena
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citováno dle vědeckých pravidel
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – diplomantka se daným tématem zabývala přiměřeně do hloubky a snažila se najít vlastní úhly pohledu, které také blíže analyzovala,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - přehledná
- jazyková a stylistická úroveň - kvalitní

4. Případné další vyjádření k práci: práce je vhodným zpracováním zvoleného tématu. Vzhledem k rozsahu práce pochopitelně nebylo možné zabývat se tématem do větší hloubky,

nicméně je třeba ocenit snahu autorky o zaujetí vlastních názorů a stanovisek. Ztotožňuji se zejména s názorem, že de lege ferenda by bylo vhodné navrácení původní úpravy, kdy zkrácené přípravné řízení mělo být skončeno ve lhůtě dvou týdnů počínajících od přijetí trestního oznámení nebo jiného podnětu s tím, že současné právní úprava popírá samotný smysl zkráceného přípravného řízení a nevede k účinnému a rychlému potrestání pachatele po spáchání trestného činu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Autorka by se mohla blíže vyjádřit k otázce nutné obhajoby v případě zadrženého podezřelého ve zkráceném přípravném řízení, zejména k rozporům na str. 19 diplomové práce, kde jednak uvádí, že zákon dostatečně nedefinuje, ve kterém úseku přípravného řízení musí mít obviněný obhájce, v dalším odstavci uvádí, že podmínky nutné obhajoby nastávají až v případě, kdy je podezřelý zadržen a předán s návrhem na potrestání soudu, kdy je dále konáno hlavní líčení ve zjednodušeném řízení, a na téže straně dole uvádí, že OČTR mají povinnost zajistit obhájce podezřelému již po dobu provádění úkonů ve zkráceném přípravném řízení.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2

V Praze dne: 17.12.2014

.....  
oponent diplomové práce  
doc. JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.