

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Větříček Adam

Název práce: Marketingový plán fitness centra Trinity

Cíl práce: S využitím sekundárních dat provést situační analýzu fitness centra Trinity a na jejím základě vytvořit návrh marketingového plánu, který by fitness centru Trinity pomohl upevnit pozici na trhu.

Jméno oponenta: Tomáš Ruda

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma Marketingový plán fitness centra Trinity odpovídá předepsaným požadavkům. Teoretická část je vhodně zpracována, avšak postrádá vlastní komentáře k obsahu teorií. Tato část je tedy spíše kompilátem citací jiných autorů než zpracovaná rešerše.

Metodologická část je velice podrobně a vhodně zpracována. Jednotlivé analýzy jsou pro průzkum případné, avšak velice časově a obsahově náročné. Hlavně z tohoto důvodu práce přesahuje doporučený rozsah pro bakalářské práce. Autor chybně zvolil techniku kvantifikování významu, jelikož se jedná o subjektivní posouzení, které není reliabilní.

Praktická část vyhodnocuje jednotlivé analýzy. PEST analýza je zpracována v příloze 3, avšak je pouze strohá a není zpracovaná do hloubky. Pro potřeby této práce je však dostačující. Analýza konkurence je také zpracována pouze povrchně a soustředí se pouze na jiná fitness centra, čímž nepokrývá kompletní konkurenci. Naopak SWOT analýza je vyhodnocena správně. Není sice jasné, jakým způsobem byly jednotlivé faktory voleny a opět je zde subjektivně stanovena váha faktorů, ale samotné statistické úpravy jsou v pořádku. Finanční plán uvádí ceny jednotlivých složek, text však neuvádí jedná-li se o částku s DPH či bez DPH.

Celkově práci hodnotím jako akademicky zdařilou (jednotlivé postupy při vyhodnocování), avšak pro praxi nepoužitelnou (chyby při sběru dat – přílišná subjektivita).

Připomínky:

1. některá klíčová slova duplikují název, což je nežádoucí
2. anglický abstrakt nedává smysl

3. drobné chyby ve formátování textu (krátká slova na konci řádku, kombinace odsunutého prvního řádku u odstavců a mezer mezi odstavci, apod.)
4. na straně 8 autor uvádí, že se dnes fitness centrům daří, chybí zde však zdroj takové informace; je zde důležitý, jelikož většina velkých fitness center vykazuje finanční ztrátu (BBC, PURE, a další)
5. chybná stylistika práce; kombinace 1. a 3. osoby
6. drobné chyby v citacích (student chybně užívá číselné odkazy – neuvádí jména autorů v textu, a tím pádem chybně volí místa umístění číselného odkazu)
7. autor používá neaktuální publikaci Kotlera (3. vydání z roku 1991), i přesto že publikace byla od té doby několikrát aktualizovaná
8. přílišná subjektivita v oblasti zpracování analýzy konkurence a SWOT analýzy
9. v práci chybí kapitola diskuze

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou trendy pro rok 2014 a 2015 v oblasti fitness? Kam celé odvětví směřuje?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 6.9.2014

.....
Tomáš Ruda