

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Rakušanová Sophia

Název práce: Právní úprava autorského práva v ČR

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Benda Josef

Pracoviště: FSV UK IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíle práce a technika práce odpovídají schváleným tezím. Práce dále obsahuje doplněnou kapitolu týkající se autorského práva a světa nových médií. Práce vyhovuje svým rozsahem požadavkům stanoveným fakultou, nicméně je třeba poznamenat, že je ani jakkoli nepřekračuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná interdisciplinární diplomová práce na hranici práva a mediálních studií se zabývá problematikou autorského práva v České republice. Výklad začíná nejprve v obecné rovině, kdy shrnuje historický vývoj autorského práva od počátků právní úpravy do současnosti, přičemž nezapomíná ani na relevantní mezinárodní smlouvy (Bernská úmluva, WIOP, Ženevská úmluva, TRIPS, WCT, WPPP), následně se věnuje současné právní úpravě, kde vykládá jednotlivá ustanovení autorského zákona. Výklad je završen kapitolou shrnující oblast autorského práva a světa nových médií.

Téma práce je komplexní a nepatří mezi často zpracovávané. Autorka se problematice autorského práva dlouhodobě věnuje a tématu se zhostila se ctí, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že práci tohoto zaměření by bylo lze očekávat spíše na právnické fakultě. Zejména se jedná o oblasti věnující se vývoji právní úpravy, kde lze pozitivně hodnotit shrnující informaci o obsahu jednotlivých právních předpisů, byť v některých detailech práci více prospělo, pokud by byla s vedoucím práce po obsahové stránce více diskutována. Vzhledem k rozsahu bakalářské práce také již poněkud nezbyl čas na analýzu dílčích problémů, takže zasvěcenějšímu čtenáři může práce připadat spíše jako popisná encyklopedická příručka. Je však otázkou, zda se od bakalářských prací dá očekávat např. náhled na aktuální judikatury či rozbor konkrétních problémů, když i detailnější rozpracování samotného tématu této bakalářské práce by vydalo na rozsáhlejší práci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobře – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je poměrně pečlivě zpracovaná, s vhodnou obsahovou strukturou. Poznámkový aparát odpovídá příslušným požadavkům a citační norma je dodržována. Dojem z jinak pěkné grafické úpravy je mírně narušen několika pasážemi, kde je patrně nedopatřením změněna velikost písma (str. 3, 11, 14, 15, 25). Jazyková úroveň práce je v zásadě v pořádku, byť místy je nesprávně užita interpunkce a na některých místech jsou drobné překlepy (str. 4 - "sdíli", neustálené psaní slov internet (str. 2, 4, 27)/ Internet (str. 3, 4, 27, 28, 30), článek / Článek a zkratky čl. / Čl. Někde také nebyla provedena korektura automatických oprav Wordu (str. 15 - "1. Prosince 2000"), odkazy na poznámky pod čarou jsou někdy kurzívou, někdy standardním fontem a mezi vlastními poznámkami pod čarou je někde nepřilíš logicky mezera (str. 25). Ne vždy je také uváděno datum, kdy byly jednotlivé internetové stránky navštíveny (str. 28). Nejsem si zcela jistý vhodností vložení dvou verzí státního znaku do příloh, což je pravděpodobně reminiscencí na výklad na str. 13 bakalářské práce. Dle mého soudu do příloh práce spíše nepatří, naopak by tam mohla patřit např. historická vydání jednotlivých mezinárodních smluv.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná bakalářská diplomová práce splňuje veškeré formální a obsahové náležitosti kladené na práce tohoto druhu, zejména pak neobsahuje závažnější obsahové nedostatky. Autorka ve své práci přehledným způsobem shrnula rozebíranou problematiku, byť v některých oblastech spíše popisně, bez hlubších analýz. Pokud by se diplomantka rozhodla danou oblast dále zkoumat např. v rámci magisterského studia, pak lze doporučit větší zaměření na analýzu dílčích problémů, která v této práci prozatím chybí. I přes hraniční rozsah diplomové práce lze však relativně úspěšně pochybovat o tom, zda u takto komplexního tématu lze na prostoru vymezeném rozsahem bakalářské práce mají větší prostor pro tyto rozbory a analýzy dílčích záležitostí.

Práci doporučuji k obhajobě a v návaznosti na její výsledek ji doporučuji hodnotit buď stupněm velmi dobře, v případě kvalitní obhajoby a kvalifikované odpovědi na níže položené otázky pak stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pohovořte o současné úpravě licenční smlouvy v autorském zákoně, a to i ve vztahu k nové právní úpravě soukromého práva (občanský zákoník).
5.2	Shrňte rozdíly v autorskoprávní ochraně majetkových práv dle autorského zákona z roku 1965 a autorského zákona z roku 2000.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6.6.2014

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!