

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Rakušanová Sophia

**Název práce:** Právní úprava autorského práva v ČR

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Do struktury práce byla zařazena také část o autorském právu v prostředí nových médií, což jsem při schvalování tezí požadoval, aby se v práci objevila i tato aktuální tematika.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, že autorka využívala dostatečné množství informačních zdrojů k přípravě své bakalářské práce. Vzhledem k tématu jde především o literaturu z oblasti práva. V historickém přehledu bych jen viděl dvě záležitosti, které by si žádaly ještě upřesnění. První je Bernská úmluva. Autorka uvádí, že byla vyhlášena ve Sbírce zákonů pod č. 401/1921 Sb., pak je informace, že její konečné znění bylo vyhlášeno v roce 1980. Zde by bylo na místě upřesnění, proč je tady tento časový rozptyl a jak to bylo s vývojem Bernské úmluvy. Jako druhé místo na upřesnění bych viděl autorský zákon z roku 1926 a jeho reflektování nástupu rozhlasového vysílání. Pak je uvedeno, že byla v roce 1936 novela zákona, ale myslím si, že by tato novela mohla být představena konkrétněji.

Na předložené bakalářské práci je vidět, že autorka se patrně věnuje i studiu práva. V textu podává přehled vývoje autorského práva na našem území. Dost přesně popisuje současnou úpravu autorského práva. Z mého pohledu by ale vedle tohoto přehledného a přesného popisu autorského práva bylo dobré věnovat se ale i problematičtějšími aspekty. Autorka dobře popíše současné autorské právo, ale já bych uvítal, pokud by se věnovala také různým problémům, které jsou spojeny se současnou situací. Pasáž o autorském právu a nových médiích ukazuje, že by bylo možné se tomu věnovat. Z mého pohledu by bylo dobré ukázat, jaká je nynější situace v ČR, kde v oblasti médií dochází nejčastěji k porušování autorského práva (například v knihách o hercích a zpěvácích se často objevují fotografie, k nimž nakladatelé nemají zaplacená práva). Také by mohlo být uvedeno, jaký je přístup soudů k případům porušování autorského práva.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Z hlediska struktury by určitě seznam zkratk měl být až na konci textu. U literatury by mělo být jednotné, zda autorka bude uvádět, kolikáté je to vydání. Pro stranu se používá zkratka -s.-. Práci by prospěla ještě jedna korektura - několik chyb v mezerách a v interpunkci (například na počátečních stranách práce). Mělo by být jednotné, s jakým písmenem na začátku chce autorka psát slovo internet. Grafická podoba práce je solidní, jen na dvou místech je náhle jiná velikost písma, ale skutečně jsem příliš nepochopil, proč jsou v příloze dva státní znaky. Jak to souvisí s autorským právem.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka se věnovala přehledu autorského práva, popsala jeho vývoj a také současnou podobu autorského práva v ČR. Dotkla se i tématu vztahu autorského práva a nových médií. Jak jsem již uvedl, tak jsem ale přece jen očekával, že se autorka také zaměří na současné problematické oblasti autorského práva. Mohlo by tak být více ukázáno, jaké jsou v současných médiích problematické záležitosti aplikace autorského práva. Mohla být v tomto směru práce, čímž by pak také nebyla přesně na minimálním stanoveném rozsahu bakalářské práce. Z mého pohledu by pak také měla práce blíže k oboru mediální studia, kde je obhajována.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Vysvětlíte dvě otázky z mého posudku - novela v roce 1936 a časový rozptyl let 1921 - 1980
5.2	Jaké vidíte časté oblasti porušování autorského práva v ČR

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**