

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Jindrová Marketa

Název práce: Perspektivy rodičovství: Docusoap Čtyři v tom pohledem diváků

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Baslarová Iva

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se po zadání tezí rozhodla změnit vedoucí(ho) práce a částečně také předmět, techniku a cíl výzkumu.

Namísto původního představení počátků a vývoje žánru docusoap v českém televizním prostředí se zaměřila na etnografický výzkum publika vybrané docusoap Čtyři v tom. Uvedený odklon od původních tezí je vhodný a v metodologické kapitole dostatečně zdůvodněný.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

Autorka se zaměřila na literaturu zabývající se rodinou a rodičovstvím. Podařilo se jí stanovit vhodně teoretický rámec, doplněný navíc tituly zabývajícími se žánrem docusoap a aktivním publikem jako přístupem zkoumání. Část věnovaná aktivnímu publiku je nicméně pojatá příliš obšírně, což místy znemožňuje důsledné definování abstrakce, potřebné pro následnou interpretaci dat v analytické části.

Výraznější problematický prvek v práci představuje nedostatečná provázanost teoretického rámce a analýzy a interpretace dat. V tomto případě je to citelnější o to, že je teoretická část vypracovaná skutečně důkladně – autorka si tedy připravila "nástroje", které však dostatečně nevyužila.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

Práci místy škodí užívání publicistického stylu, esejisticky pojaté prvky vlastních zkušeností či zaujetí tématem. Na práci je patrné, že je téma diplomantce téma a zajímá ji, což je sice naprosto legitimní, nicméně v textu se tato "fascinace" čas od času projevuje poněkud nekriticky.

Práce neobsahuje výrazné chyby či překlepy, rušícím prvkem je spíše neznalost psaní některých zkratk nebo číslovek. Ovšem tento problém je spíše marginální.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka si zvolila zajímavé a v českém akademickém prostředí dosud nepříliš zpracovávané téma a rozhodla se poněkud ambiciózně zpracovat etnografický výzkum specifického publika, který svou náročností a rozsahem překračuje standardní požadavky, kladené na práce bakalářského typu.

Byť je v analytické části patrná určitá autorská nejistota a začátečnická neobratnost (spočívající především v hledání nejčteněji zastoupených společných či naopak rozdílných prvků ve výpovědích namísto důsledné analytické práce sledující jednotlivá témata), práce je velmi dobře zpracovaná, autorka naplňuje stanovený cíl a dospívá k zajímavým a podnětným výsledkům.

Doporučuji proto práci k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm výborně až velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 6. 2014

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!