

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jindrová Markéta

**Název práce:** Perspektivy rodičovství: Docusoap Čtyři v tom pohledem diváků

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/>                                    | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezím došlo ke změně výzkumného cíle. V práci je posun pečlivě vysvětlen na str. 4. Původně se práce měla zabývat žánrem docusoap, nově se zaměřila na její publikum. Tento posun by byl vhodný či dokonce by téma zhodnotil, pokud by práci udržel v oboru mediálních studií. Posunem však došlo k redefinici výzkumné otázky na "Jak vnímají rodičovství matky a otcové dnešních malých dětí?" Hlavním zájmem pak bohužel přestávají být mechanismy mediální kultury a přesunuje se spíše do sociologie rodiny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | 1                 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | 2                 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | 1                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce si klade za cíl přispět ke zmapování významů příkládaných rodičovství v souvislosti se sledováním tématicky související docusoap Čtyři v tom. Práce má velmi silný teoretický úvod kvalitně rekapitulující studium transformací rodinného soužití od moderní k pozdně moderní společnosti.

Teoretické přístupy aktivního publika mají být tři, v textu je jich uvedeno pět (str. 24), nadto poměrně košatá a dle redefinice tématu klíčová část o aktivním publiku není provázána se samotným výzkumem.

Při rekapitulaci koncepce Stuarta Halla bychom měli být opatrní se spekulacemi o vlivu "lidských myšlenkových pochodů" na dekodování sdělení, determinující roli měla podle něj hrát pozice vůči hegemonnímu řádu vyjádřená pozicí v rámci třídní struktury (str. 23).

Kategorie kvalitativního výzkumu nejsou přesvědčivé v tom, že by pocházely skutečně z dat samotných; naopak velmi zřetelně kopírují hlavní oblasti tématu genderových rolí v rodině předem postulované ve fázi teoretické senzitivace (studium literatury). Kategorie "tradiční role muže a ženy v rodině", "netradiční role muže a ženy v rodině", atd... To se kombinuje s výše uvedeným faktem, že se nedozvídáme prakticky nic o roli a specifičnosti čtení samotného televizního produktu. K výsledným reflexím na téma současného rodičovství mohli být respondenti namotivováni i jinak, mimo předmět mediálních studií. Současně se domnívám, že skupina

respondentů měla být heterogenní alespoň v jednom sociodemografickém rysu, poukaz na to, že se to vykompenzuje zvláštností individuálních historií neobstojí. Nebo naopak měla pracovat se zcela homogenní skupinou a její profil povýšit na součást výzkumné otázky.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce  | 1                 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů  | 2                 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2                 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)   | 1                 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce   | 1                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

V textu výjimečně schází odkazy na literaturu, např. na Durkheima, Parsonse na str. 6. Některé pojmy mohly být vztaheny k původním zdrojům, nikoli učebnicím - např. implikovaný čtenář k Wolfgangu Iserovi (str. 26). Některé odkazy (v pozn 27 a 28) mají podivnou formu, lepší by bylo klasické (Srv. Doválelová, 2004: 12-14). Odkaz na emailovou komunikaci nemá žádnou bibliografickou hodnotu, nemá smysl na takové žánry odkazovat. Práce je napsána svižným a přiměřeným akademickým stylem, který je elegantní a současně vyhovuje požadavkům na odbornost.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována výborně - velmi dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Je ve výpovědích respondentů specifická, která by vyplývala nejen z tématu (rodičovství), ale z kombinace tématu a jeho zpracování konkrétním televizním žánrem (docusoap)? |
| 5.2 |   |

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**