

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Joanna Bilanová

Název práce: Srovnání zpravodajských relací a jejich příprava v regionálním vysílání veřejnoprávních televizí v České a Polské republice (ČT - Televizní studio Ostrava a TVP - Ośrodek Regionalny Katowice)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jaromír Hanzal

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Semiotická analýza představuje pouze malou část práce

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka delaruje ryze praktické zaměření své práce. Seznam odborné literatury ale čítá pouze 7 (!) odborných publikací a několik internetových odkazů. Kapitola o historii ČT v Ostravě je kompletně odcitovaná z jediné publikace, bez odkazů na příslušné stránky. Historie polské televize je sepsána ze dvou internetových zdrojů. V teoretických pasážích autorka často pouze doslovně cituje celé odstavce z odborné literatury (Trampota, Osvaldová).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	4

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autorka pracuje s více výzkumnými metodami najednou. Přehlednost textu významně snižuje absence metodologické kapitoly, kde by tyto byly přehledně shrnuty - v textu se často objevují jakoby mimochodem coby součást jednotlivých kapitol. Poznámkový aparát formálně dodržuje normu. Autorka bohužel vůbec necituje strany, na kterých se dané informace mají nacházet. Je tedy na čtenáři, aby si informace v literatuře dohledal sám. Pro práci je charakteristická jistá stylistická neobratnost, závažné pravopisné chyby ale neobsahuje. Korektura by jí ale jistě prospěla. Kapitoly nejvyššího řádu by měly začínat na nové stránce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce kolegyňe Bilanové budí dojem, že byla sepsána ve spěchu. Kromě výše zmíněných nedostatků o tom svědčí i její nedostatečný úvod. Kapitola o historii zpravodajství je slabá a práci nic objevného nepřináší. Zajímavější kapitoly o historii obou zkoumaných studií sráží skutečnost, že byly sepsány z velmi malého množství zdrojů. Chybí metodologická kapitola. Samotná semiotická analýza, deklarovaná jako hlavní metoda práce, je velmi stručná. Jádrem práce se tak stávají dva rozhovory s šéfredaktory, které které ji směřují spíše k výzkumu redakcí. Délka období sledovaného v rámci kvantitativní analýzy bohužel neposkytuje relevantní závěry. Kritické výtky by ale neměly zastínit skutečnost, že autorka samostatně sebrala několik typů výzkumných dat. Přeshraniční srovnání poskytuje zajímavý vhled do problematiky regionálního veřejnoprávního zpravodajství a jeho vztahu k celostátnímu vysílání. Přepis struktury denního programu je pečlivý.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Existují ustálené mechanismy vzájemné spolupráce obou redakcí pro přeshraniční témata? Najdete příklady takové spolupráce?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!