

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jadrný Petr

Název práce: Televizní zábava v roce 2013

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr.Milan Kruml

Pracoviště: Česká televize

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor poněkud podcenil skutečnost, že z hlediska definicí a to jak jednotlivých žánrů tak i konkrétních formátů, lze nalézt velké rozdíly (například mezi bitskými autory a odborníky na televizní žánry z ostatní Evropy nebo z USA), což vedlo k tomu, že při práci využil definice, které většinou nijak nekonfrontoval s jinými autory - týká se to kupříkladu talk show nebo cooking show. Dostal se tak na poměrně dost komplikovanou půdu, která v odborných kruzích bývá vymezována nejednoznačně - pořad Ano, šéfe vytvořený podle zahraničního formátu se někde řadí do kategorie show, jinde do Reality TV a podobně. Diskutabilní je i samotné vymezení pojmu televizní zábava - v některých publikacích je do ní zařazována i dramatika, v jiných naopak striktně pouze formáty několika subžánrů (nikoli například talk show, které bývá uváděno jako publicistický - factual - program, s výjimkou panelových show, které se často řadí do kategorie comedy). Autor si příliš širokým vymezením zkoumaných formátů zkomplikoval život, podle mého názoru ale dokázal tuto komplikaci zvládnout.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autor mohl nahradit řadu citací z wikipedie jinými zdroji, dostupnými prostřednictvím internetu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce podle mého názoru splnila z podstatné části cíl, který si řešitel zadal, byť si stanovil téma a metodu, které mu jeho úsilí poměrně dost zkomplikovaly. Zkoumání toho, do jaké míry televize působící na území České republiky, zařazují do své programové nabídky formáty spadající do kategorie zábava, mohl omezit na premiérové programy, vyhnul by se stanicím, které těží výhradně ze zhodnocování programových knihoven - jako jsou Smíchov, Telka a jejichž cílem je vykrytí na trhu výpadky hlavních stanic, případně se nezabývat nasazováním archivní zábavy do programu České televize, což je téma na samostatnou práci. Podobně je problematické porovnávání nasazovaných formátů do acces prime timu a prime timu, neboť každý z těchto časů má svá specifika a na rozdíl od hlavního vysílacího času se v accesu používají pouze mnohoepizodní pořady s nízkými náklady na výrobu jedné epizody, což determinuje jak možnou pestrost tak i výběr vhodných formátů. Drobnou výhradou související s problematickou definicí je zařazení Partičky mezi estrády - formát je definován jako comedy. Přes tyto výhrady hodnotím práci jako velmi dobrou především pro zkoumání způsobu, jakým jednotlivé televize se tzv. zábavními formáty zacházejí.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!