

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Petr Jadrný

**Název práce:** Televizní zábava v roce 2013

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Dorčáková, Jana

Pracoviště: IKSŽ FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pro zpracování bakalářské práce použil tři knihy, čerpal zejména z předchozích diplomových a bakalářských prací kolegů a k původní literatuře, z níž autoři také vycházeli se nedostal. Využívání Wikipedie pro definici zásadních termínů, se kterými práce operuje, považuji za neadekvátní.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Cílem práce bylo dle autora: "Odhalit, které pořady byly nejsledovanější, které formáty byly nejvíce vysílány a jaké trendy šlo najít v televizní zábavě v roce 2013." (Jadrný, 2014: 3) Tento cíl ale nebyl zcela splněn. Autor sice pečlivě vyjmenoval všechny pořady, které se za rok 2013 vysílaly a také zmiňoval jejich sledovanost. Práce ale zcela postrádá zcela přesné a jasné uchopení a pojmenování trendů v české televizní zábavě. I samotný závěr není pečlivě zpracován, chybí konkrétní čísla při porovnávání sledovatelnosti a jasné důkazy závěrů. Práce postrádá i grafy např. sledovatelnosti, procenta televizní zábavy z celkového programového zaměření jednotlivých stanic a pod

Problémem může být také autorova snaha pečlivě zaznamenat každý jeden vysílaný pořad na sledovaných stanicích. Otázkou je, jestli by pro práci nebylo lepší věnovat se pouze premiérovým pořadům, zcela vynechat televizní kanály, kterých hlavní náplní je vysílání starých pořadů a nereflktují tak trendy zábavy roku 2013, nýbrž snahu majitelů televizních stanic o co největší záběr na dnes již tak diverzifikované publikum. Menším záběrem by snad byl trend televizní zábavy hmatatelněji uchopitelný. Zcela vynechat reprízované programy by ale také nebylo správné, stačilo by pouze tento trend zmínit a případně porovnat současnou a původní sledovanost.

Dalším velkým nedostatkem této práce je literatura. Využití tří monografií pro zpracování teorie a využití Wikipedie jako hlavního zdroje o zásadních termínech, s nimiž autor pracuje, je neadekvátní. Definice postačilo čerpat ze Slovníku mediální komunikace Ireny Reifové. U bibliografie chybí zcela zásadní publikace, například kniha od Graya Johnattana - Television Entertainment. Autor mohl využít i díla Ian Ang, Glenna Creebera, Miloše Smetany či Jennifer Hayward.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaké jsou tedy trendy české televizní zábavy v roce 2013?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**