

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Daniela Nina Ešnerová

**Název práce:** Prezentace rozvojových a humanitárních projektů jako šokujících příběhů

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Tereza Hronová

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | 2                 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | 3                 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | 3                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka využívá větší množství titulů než v první vezi práce a také s nimi lépe pracuje. V práci ale chybí zásadní teorie, které by vysvětlovaly budování mediálního obrazu - například teorie zpravodajských hodnot nebo framing témat. Také se zdá, že ne vždy zcela chápe význam využívaných pojmů. Například mnohdy zaměňuje rozvojovou spolupráci a humanitární pomoc. Na straně 9 na jedné straně hovoří o hladomoru v Etiopii (to je humanitární katastrofa) a pak o mediálním zobrazování rozvojové spolupráce. Jedná se o dvě zcela odlišné věci - humanitární katastrofy se do médií dostávají kvůli aktualitě a negativitě/počtu obětí, ale rozvojové projekty jsou pak medializovány na základě jiných zpravodajských hodnot a rámců. Právě u takových dlouhodobých projektů vznikají stereotypní "šokující příběhy" - autoři hledají možnost, jak udělat příběh bez vývoje zajímavým. V kapitole 1.4.1. autorka zaměňuje fundraisingovou kampaň s obrazem problematiky v médiích.

Co se týká techniky zpracování materiálu, je dle mého názoru třeba opřít se o některou z metod výzkumu, například o kvantitativní či kvalitativní analýzu. V tomto případě působí analýza poněkud chaoticky, jako esej či pojednání o problému.

Dynaminka neziskových organizací a médií není předmětem práce, přesto se zde často objevuje. Mohla by být například v závěru, jako zobecnění (do jaké míry NGOs formují mediální obraz). Ten by měl být komplexnější a uvést konkrétní zjištění. Doporučila bych také zúžit žánrové zaměření analyzovaných textů a zaměřit se např.

pouze na reportáže. V případě recenzí nebo rozhovorů je stereotyp "šokující příběh" re-definován a jinak rámován.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce  | 2                 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů  | 2                 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 3                 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)   | 2                 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce   | 2                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ne vždy autorka pracuje správně s citačními normami. Využívá akademickou literaturu, nicméně např. na str.7. (druhý odstavec) neuvádí zdroj citace (zřejmě poznámka č.13?). Na str.8 mluví o CNN efektu bez teoretického východiska, neodkazuje se na autora pojmu apod. V práci mi chybí celé znění analyzovaných textů, tedy příloha.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Daniely Niny Ešnerové by se v mnohém dala vylepšit, nicméně autorka ukázala zájem o problematiku a schopnost zamyslet se nad vybraným problémem. Práce je dobrým odrazovým můstkem k dalšímu studiu. Dle mého názoru je spíše "dobrá" než "velmi dobrá", ale známku necht' rozhodne obhajoba.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Jaký je rozdíl mezi typem, stereotypem a archetypem? Uveďte příklad týkající se globálního Jihu.        |
| 5.2 | Jak podle vás neziskové organizace ovlivňují obraz země globálního Jihu ve vybraných médiích? Nástroje? |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**