

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra Sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Oponent/ka: **PharmDr. Petra Matoulková, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2014

Autor/ka práce: Michaela Bahnerová

Název práce:

Analýza lékových problémů ve zdravotnickém zařízení I.

Rozsah práce: počet stran: 88, počet grafů: 3, počet obrázků: 0,

počet tabulek: 5, počet citací: 85, počet příloh: 1

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Případné poznámky k hodnocení: Práce je revizí farmakoterapie 175 pacientů ve zdravotnickém zařízení orientovaném na pacienty s pohybovým postižením. Jejím cílem je identifikovat a kategorizovat případná léková pochybení, přičemž tato část je následovaná rozbořením farmakoterapie u 10 pacientů. Práci hodnotím jako velmi přínosnou, protože je dalším důkazem, že farmaceut může významně přispět k bezpečné farmakoterapii konkrétních pacientů. Práci považuji za důležitou i pro samotnou autorku, jelikož zamyšlení nad konkrétními kazuistikami je pro ni jistě přínosné v rámci jejího profesního života. I když práce zpracována pečlivě, téměř bez typografických chyb, následující věta na str. 64 moc nerozumím: Řešení DRP č.1: „Jeho použití v kombinaci s meloxicamem při splnutí (neuropatické) bolesti se nejeví jako neracionální, resp. nejasná“. Dále jen drobnou formální připomínkou je, že odkazy na literaturu by měly být ve zvláštním oddílu (v kazuistikách jsou včleněny do řešení konkrétních DRP). Formálně je trochu nešťastně řešeno číslování tabulek, protože jak ve výsledkové části, tak v příloze jsou tabulky čísla 1-5.

Dotazy a připomínky: 1/ Uvádíte, že z hlavních kategorií DRP byly v 11 případech (2,3%) zastoupeny nežádoucí účinky (str. 36, tabulka 3). Dotaz zní, jak jste posuzovala, že se opravdu jednalo o nežádoucí účinek nějakého léčivého přípravku, tedy zda jste prověřovala kauzalitu nějakým standardním nástrojem např. NARANJO probability scale.
2/ Str. 39 – kazuistika 1 - uvádíte, že „v terapii chybí statin“. Pacientka je léčena fenofibrátem. Jak se díváte na kombinaci těchto dvou skupin z hlediska bezpečnosti terapie?
3/ Jak se díváte i ve světle dostupných dokladů na riziko vzniku závislosti na tzv. Z-látce - zolpidem, zopiklon např. kazuistika 4 - DRP6 (str. 52)?

4/ V kazuistice 5 str. 53: Pacient je léčen Rhefluinem+ suplementací draslíku (kalium chloratum). Jak se díváte na možnost vzniku hyperkalémie u tohoto pacienta?

Celkové hodnocení: výborně, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 17.9.2014

.....
podpis oponentky / oponenta