

Posudek oponenta

Autor: Lukáš Jebavý

Název: Rozdíly v herních činnostech u základní čáry napříč mládežnickými a dospělými kategoriemi v tenise

Diplomová práce je zpracována na 73 stranách. Použito bylo 35 literárních zdrojů včetně 2 internetových. Teoretická část poskytuje dobrý podklad pro práci. V práci se objevují drobné stylistické chyby a slangové výrazy (např. spin, tiebreak), některé termíny by měly být vysvětleny např. forhend, volej. Zařazení kapitoly 2.6.2. je diskutabilní. Název kapitoly 2.8. není přesný. Cíl práce je pouze první odstavec. Zbytek patří do metodologie či úkolů práce. Je položeno 5 vědeckých otázek, bez hypotéz. Metodická část je částečně dobře popsána, ale chybí zde některé další informace (viz. dále). Je zvláštní, že u mužů profesionálů byly sledovány pouze závěrečné kola turnaje a u ostatních kategorií i dřívější kola. Není zcela popsáno, jakou metodou se určovalo místo úderu hráče a případně jakým softwarem. Jednalo se o nepřímé pozorování - chybí zmínka o použité kameře a frekvenci snímání, pozici kamery při nahrávání. Ve sledovaném souboru byli i levoručí hráči. Diskuze v práci není. Závěr je jasně shrnut i s doporučením pro praxi.

Do přílohy by bylo dobré dát seznam sledovaných zápasů s výsledkem.

Autor prokázal způsobilost řešit problém komplexně i schopnost sestavit přehledný čtivý text přinášející informace k danému tématu. Práci hodnotím vzhledem k výše uvedenému, k jejímu rozsahu a pečlivosti diplomanta pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky k obhajobě:

Tabulka 2. Výsledky této tabulky pravděpodobně ovlivňuje to, že byla u profesionálů sledována závěrečná kola turnaje, kde bývají zápasy zpravidla vyrovnanější. Je tím výsledek ovlivněn?

Na jakém povrchu se sledovaná utkání odehrávala?

Mohlo ovlivnit výzkum výskyt levorukých hráčů v souboru (taktika protihráčů se může značně lišit)?

Čím si vysvětlujete, že mladší žáci hrají nejméně forhend na bekhendové straně dvorce?

V Praze, 9.9. 2014

PhDr. Jan Carboch, Ph.D.