

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Lenka Mechlová

Název práce: Komparace zájmu o sportovní aktivity mezi studenty středních škol v Praze a Karlovarském kraji.

Cíl práce: Cílem práce je zjistit a porovnat zájem o sportovní aktivity mezi studenty středních škol v Praze a v Karlovarském kraji, zjistit, jaké jsou důvody, proč studenti sportují,

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Samostatnost při zpracování tématu	výborně
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	výborně
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	výborně

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Diplomantka si velmi iniciativně a samostatně zvolila téma, které je zajímavým příspěvkem pro srovnání pohybových aktivit mezi studenty v Praze a v Karlovarském kraji. Cením i ideovou spřízněnost s výzkumy prováděnými na FTVS UK, zejména projektem COMPASS. Při sbírání dat i sepisování práce pracovala velmi samostatně a přiměřeně konzultovala. V teoretické části autorka prokázala, že plně vnikla do problematiky a hlavně i metodiky výzkumu. Vynikající orientace v literatuře se projevila i ve schopnosti využívat adekvátní publikační zdroje, včetně jejich správné citace. Možná je tato pasáž vzhledem k celkovému rozsahu až příliš objemná a mohla být kratší. Výběr literatury (včetně dostatečného počtu zahraničních citací) byl však vhodně propojen s vlastním tématem a zejména metodami práce. Cíle a úkoly práce jsou stanoveny pregnančně a přehledně, stejně jako pracovní hypotézy. Je možná škoda, že nebyly stanoveny i nulové hypotézy, protože použité statistické metody to dovolovaly a nakonec se stejně s nimi ve výzkumu pracovalo (např. s. 52).

Vysoko je třeba hodnotit právě výběr těchto metod, protože svědčí o nadprůměrné orientaci v metodikách výzkumu. Dotazník navazuje na předchozí práce a projekt COMPASS. Má proto již profesionální charakter časem prověřených metod. Stejně jako využití Pelletierovy motivační škály „The Sport Motivation Scale“ a dalších škál. Také zpracování dat (včetně použití neparametrického testu Chí-kvadrát pro srovnání dvou souborů) a jejich velmi invenční interpretace je na nadstandardní úrovni. Výsledky jsou zajímavé a někdy boří zakořeněné mýty. Například, že „venkovská“ populace více sportuje v přírodě. Nebo, že sportování je značně omezeno rodinnými financemi. Cením, že interpretace jde často do hloubky a autorka se nenechala zlákat výslednými čísly, ale používala vlastní rozum. Celkově je třeba hodnotit práci jako vysoce nadprůměrnou s jistou výhradou k úpravě (občas nezarovnané stránky a nestandardní mezery v textu). Práce a její výsledky jsou nesporným, byť jen částečným příspěvkem do mozaiky podobných výzkumů. Řada studentů bude moci čerpat zejména z použité metodiky.

Připomínky kromě výše uvedených:

1. Teoretická část je proporčně poněkud rozsáhlejší a mohla být stručnější.
2. Mohly být stanoveny i nulové hypotézy, nejen pracovní.
3. Vyjadřovací prostředky pisatelky nabírají občas vypravěčskou formu a odchylojí se od standardního vědeckého jazyka, nebo často nejsou zcela obratné, nebo opakují stejné výrazy (např, s.11 třikrát za sebou použitý výraz „zájem“).

Otázka k obhajobě:

1. Jak probíhal „náhodný výběr škol v Praze a v Karlovarském kraji?
2. Jak si vysvětlujete popularitu cyklistiky?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 14. 9. 2014

PhDr. Vladimír Janák, CSc.