

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Lenka Mechlová

Název práce: Komparace zájmu o sportovní aktivity mezi studenty středních škol v Praze a Karlovarském kraji.

Cíl práce: Zjistit a porovnat zájem o sportovní aktivity mezi studenty středních škol v Praze a v Karlovarském kraji, zjistit, jaké jsou důvody, proč studenti sportují, případně proč o sportovní aktivity nemají vůbec zájem.

Jméno oponenta: Mgr. Jan Šíma

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	výborně
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	výborně

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Hodnocení práce:

Předkládanou diplomovou práci hodnotím jako kvalitní, ve srovnání s ostatními jako nadprůměrnou.

V teoretické části práce autorka čerpá z celkem 49 zdrojů, z toho 13 zahraničních. Kapitola je po obsahové stránce zpracovaná velmi pečlivě. Diplomantka čerpá z aktuálních zdrojů, které mají logickou vazbu na zaměření práce. Nabytá východiska komentuje ve vztahu ke stanoveným cílům práce. Formální podobu kazí drobné nedostatky (odlišný druh písma v názvu kapitol, různě velké odstavce apod.).

Metodika práce v podobě čtvrté kapitoly je popsána jasně a srozumitelně, bez zbytečné teorie. Chybí však bližší informace týkající se konstrukce dotazníku (otázka č. 1 k obhajobě). Pozitivně hodnotím využití testové statistiky vyjadřující modelovou diskrepanci, neboli nesoulad mezi očekávaným a naměřeným výsledkem. Ve výsledkové části práce však samotná hodnota chí-kvadrátu zmíněna není. Autorka práce uvádí „pouze“ hodnoty P-value a hladinu významnosti (otázka č. 2 k obhajobě)

Výsledky jsou prezentovány v přehledné formě. Přinášejí poměrně zajímavá zjištění, která ne vždy korespondují s obecně přijímanými hypotézami. Pozitivně hodnotím interpretaci výsledků a srovnání s obdobnými výzkumy tohoto typu. To by však mělo být obsahem samostatné kapitoly Diskuse, která v práci chybí.

Otázky k obhajobě:

1. V kapitole 4.2 uvádíte, že při tvorbě dotazníku jste se inspirovala provedenými výzkumy a metodami, které uvádíte. Jak konkrétně probíhala konstrukce dotazníku? Zabývala jste se otázkou operacionalizace výzkumu?
2. Index „chí-kvadrát“ vyjadřuje svou numerickou hodnotou tzv. „nedokonalost fitu“ - čím vyšší hodnota, tím horší fit modelu dotazníku, přičemž hodnota chí-kvadrátu by neměla být u dobře fitujícího modelu signifikantní. Dokážete komisi sdělit, jak tomu bylo v případě Vašeho výzkumu (Vámi konstruovaného dotazníku)?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantce.

V Praze dne 13. května 2014

.....
Mgr. Jan Šíma