

Hodnocení závěrečné diplomové práce

Student : Bc. Jan Kovář

Téma závěrečné práce: Hodnocení individuálních a skupinových herních dovedností u hráčů AC Sparta Praha U 12 (ročník 2002)

Vedoucí práce: PhDr. Mario Buzek, CSc.

Rozsah práce	
stran textu	94
literárních pramenů (cizojazyčných)	25(2)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	9, 12, 38, 1

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			x	
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací			x	
práce se zahraniční literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň			x	
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.			x	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)			x	
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

Práce je / není doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:	
--------------------------------------	--

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Chybný výkon v utkání je nositelem informace, která může být zpětně využita v mnoha oblastech tréninkového procesu. V tomto ohledu analyzoval diplomant některá chybná řešení, která by se mohla stát oporou pro řízení tréninkového procesu v oblasti učení se herním dovednostem. Snažil se objevit příčiny, jejichž důsledkem bylo chybné provedení, potažmo chybné řešení herní situace. Pro tyto účely zvolil činnostní kategoriální systém, který

podrobil analýze, nepřímým pozorováním. Výsledky zhodnotil a doplnil souborem cvičení, jako základ pro korekci chyb.

Připomínky k práci:

Autor zvolil adekvátní strukturu, jejíž obsah ne vždy naplnil vhodným textem. Po zdůvodnění zaměření v úvodní části, zabýval se teoretickými východisky, které v mnoha ohledech nereflekovaly vlastní záměr. Především se jednalo o absenci některých výzkumných šetření podobného charakteru a citovaná literatura souvisela s problémem pouze okrajově, dá se říci obecně. Tím autor nemohl věcně nastolit výzkumné otázky, potažmo hypotézy, které musí vycházet z některých obecných tvrzení s cílem je výzkumně prověřit. Nejde při tvorbě hypotéz konstatovat, „že jsem na začátku pozorování něco tušil“. Studium konkrétního problému (chybovosti herních dovedností) by se diplomant mohl poučit, nejen jak kvantifikovat, ale i jak postavit kvalitativní výzkum v tomto zaměření. To znamená chybí závěry a doporučení z podobných výzkumných studií.

To se především projevilo v metodice řešení, kde vlastní řešení postrádá určitý řád – především v použití kvalitativního hodnocení. Konkrétně kódovacím schématu příčin vedoucím k uvedeným důsledkům (schází analýza podobných výzkumných řešení) nebyla věnována dostatečná pozornost (např. chyby pramenící z technické, taktické, kondiční nezpůsobilosti, vymezení herních situací podle obtížnosti apod.). Jak byly výsledky ověřovány a jakým způsobem (na příklad opakovaně, expertízou apod.). Rovněž hledání příčin nebylo věcné např. důsledkem nepřesné přihrávky je nepřesná přihrávka, špatný cit pro míč, špatný odhad zpracování apod. Rovněž některé formulace příčin např. „změna směru „skrz“ soupeře, přihrávka s malým důrazem jen potvrzují úroveň metodologického zpracování problému. Určitá metodologická nedostatečnost observační analýzy vede i k nekonkrétním výsledkům i částečně nevěcné diskuzi s velmi vágními pojmy (malé klamání tělem, míč se zadrhává pod nohou, malý důraz v souboji, neproměnná 100% šance atd.). Autor rovněž používá další pojmy, které v teorii nejsou běžné („malý“ věk, soupeř byl vysoký atd.). Po formální stránce má práce stylizační i gramatické nedostatky, „zajímavým“ se jeví výběr pro seznam zkratk (aj., apod., např., tj., tzn.).

Otázky k obhajobě:

1. Jak by jste po zkušenostech s daným šetřením řešil metodologickou část?
2. Jakým způsobem řeší uvedená cvičení analyzované chyby?

3. Z čeho usuzujete, že 79 chybných řešení v utkání „není moc“?
4. Jak by jste zdůvodnil, že míč odskočil daleko?

Doporučení k úpravám:

V Praze dne:

15.9.2014

Podpis:

PhDr. Mario Buzek, CSc.