

## **Posudek oponentky diplomové práce**

**Název práce: Právní režim chráněných území a ochranných pásem v ochraně vod**

**Vypracoval: Petr Kašpar**

Datum odevzdání práce v tištěné podobě: 3.9.2014

Rozsah práce: Práce je zpracována v rozsahu 102 stran včetně obsahu a povinných příloh.

### **1. Aktuálnost (novost) tématu, náročnost tématu**

Diplomant se ve své práci zabývá tématem chráněných území a ochranných pásem, a to na úseku ochrany vod. Zaměřil se nejen na vymezení pojmů a právní úpravu jednotlivých nástrojů k ochraně chráněných území a pásem, ale také na omezení vlastnického práva v této věci. Právě toto srovnání a též aktuální náhled na problematiku činí práci novou a přínosnou.

### **2. Hodnocení práce**

Diplomant se zabývá nejprve obecnou terminologií, tj. vymezením pojmu chráněné území a ochranné pásmo a rozdíly mezi nimi.

Dále se zaměřuje na prameny právní úpravy. Obširněji se zabývá též evropský právem primárním a sekundárním. Zhodnocení práva EU je zde základem pro prameny české právní úpravy. Přitom jsou hodnoceny zejména otázky ochrany vod v evropském kontextu.

V kapitolách 3 a 4 je provedena analýza české právní úpravy chráněných území a ochranných pásem v ochraně vod. Autor se zabývá chráněnými oblastmi přirozené akumulace vod, zranitelnými oblastmi, ochrannými pásmy vodních zdrojů a dále též mimo vodní zákon ochrannými pásmy přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod.

Ve všech případech se speciálně věnuje náhradám za omezení vlastnického práva a limitům omezení vlastnického práva vůbec. Závěry v těchto analytických částech považují za přínosné.

Kladně hodnotím provázanost analyzovaných nástrojů s nástroji územního plánování.

### **3. Závěry**

Diplomant se ve své práci zaměřil na zajímavé téma, které systematicky a přehledně rozčlenil. Kromě historického vývoje se zaměřil se na vymezení pojmů a limity a omezení vlastnického práva v dané věci.

Práce je zpracována přehledně a z hlediska vyjadřování velmi kvalitně.

V práci nechybí kritické závěry a hodnocení jednotlivých nástrojů. Autor ve své analýze pracuje též s judikaturou, kterou pro potřeby práce vhodně komentuje.

#### 4. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Ve vztahu k poměrně podrobné charakteristice opatření obecné povahy prosím o zodpovězení otázky, do jaké míry lze na Vámi popisované nástroje uplatnit závěry z nálezů Ústavního soudu ze dne 10. 6. 2014, sp. zn. I. ÚS 59/14?
  - 2) Srovnajte z obecného hlediska výhody a nevýhody uplatnění opatření obecné povahy a individuálního správního rozhodnutí v právu životního prostředí, resp. v ochraně vod.
4. S ohledem na výše uvedené práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

V Praze dne: 15.9.2014

.....

JUDr. Tereza Snopková, Ph.D.

oponentka diplomové práce