

### Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	<b>Ing. Daniela Gerčáková</b>
Téma práce	Komparace vybraných antropometrických parametrů závodníků kvadriatlonu a rychlostní kanoistiky
Cíl práce	Cílem práce je posouzení somatotypu a antropometrických charakteristik u elitních závodníků v kvadriatlonu a maratonských rychlostních kajakářů.
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Milan Bílý, Ph.D.
Oponent diplomové práce	Mgr. Lenka Kovářová, Ph.D., MBA

<b>Rozsah práce</b>	64
stran textu	51
literárních pramenů (cizojazyčných)	81 (40)
grafy, obrázky, tabulky, přílohy	9, 4, 5, 4

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	x			
praktické zkušenosti		x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x		

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy		x		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		x		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		x		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)		x		

Odovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

**x**

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře - výborně**

## **Otázky k obhajobě:**

**Proč jste zvolila odlišné metody měření % tělesného tuku u výzkumných souborů?**

**Jaký očekáváte trend v hodnotách antropometrických charakteristik u obou skupin?**

## **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Rozsahem a obsahem práce splňuje podmínky kladené na tento typ závěrečné práce. Z hlediska cíle práce bych považovala za užitečnější zjistit, zda lze nalézt společné ukazatele somatotypu pro obě výzkumné skupiny. To by bylo přínosné pro oblast teorie výběru talentů.

Teoretická část je dobrým podkladem pro část výzkumnou. Kapitoly na sebe logicky navazují. Úroveň mírně snižují některé nesrovnalosti v citacích. Je správně, že práce diplomová navazuje na práci bakalářskou a je jejím rozšířením. Je však nutné jednotlivé kapitoly aktualizovat a kontrolovat, zda fakta jsou stále aktuální (např. přejmenování České triatlonové asociace, změny ve vedení Světové kvadriatlonové federace). Postrádám význam citací pod čarou. Titulky u grafů by měly být jednotné; Obrázek není to samé jako Somatograf. Název tabulek se umísťuje nad tabulku.

Ve výsledkové části oceňuji osobní angažovanost autorky na samotném výzkumu a jeho samotný rozsah a organizaci. Pro zkvalitnění statistického zpracování dat bych doporučila použít spíše některý ze statistických softwarů, které vlastní UK FTVS a pro analýzu dat užila sofistikovanější statistické metody. Autorka měla lépe prezentovat, proč a z jakého důvodu porovnává výsledky své bakalářské práce s výsledky současnými. V metodologie tato informace chybí, je pouze okrajově zmíněna až ve výsledkové části, kde být nemá. Z hlediska možného porovnávání % tělesného tuku je nutné, aby všechny skupiny prováděly testy na stejném přístrojovém vybavení. Toto autorka nedodržela (byť jde o doplňkovou metodu), což v tomto případě znemožňuje jakoukoli komparaci. Souhlas etické komise byl udělen až po termínu sběru dat. Naopak diskuzi považuji za zdařilou.

Standardním úkolem oponenta práce je vytýkání nedostatků a požadování vysvětlení; v případě předložené práce jsou však nedostatky rozhodně převáženy klady. Z celkového pohledu lze hovořit o zdařilé práci, ve které prokázala autorka odborný vhled do zkoumané problematiky.

**Oponent diplomové práce:** Mgr. Lenka Kovářová, Ph.D., MBA

Datum: 22. 9. 2014

Podpis: