

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Veselý
Téma práce:	Centrální banka, její postavení a činnost
Rozsah práce:	61 stran (z toho 51 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	31. 3. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku z oblasti centrálního bankovníctví. Jedná se o téma zajisté nikoli nové, avšak vzhledem k současnému i v blízké budoucnosti očekávanému vývoji postavení a úloh centrální banky u nás (nejenom v kontextu probíhajících unijních změn v regulaci finančního trhu a v návaznosti na budoucí případné přijetí eura v České republice) se jedná o téma nepostrádající na aktuálnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, jež má nepochybně svůj základ v ekonomické a finanční vědě, na který pak navazuje několik právních oborů. Vedle vlastního práva finančního je to např. právo ústavní a správní a ovšemže v současné epoše rovněž právo evropské. Odpovědný přístup ke zpracování zvoleného tématu vyžaduje předběžnou obeznámenost s celou řadou právních institutů, faktických údajů a ekonomických postulátů, tedy solidní teoretickou průpravu, kterou diplomant z části osvědčuje. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní.

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Vlastní vědecký cíl si předložená diplomová práce nestanoví. Obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce s jistou mírou tolerance splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant relativně samostatně, byť poněkud nesystémově identifikoval některé relevantní právní i ekonomické aspekty a problémy, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S menší mírou samostatnosti vybranou tematiku zpracoval. V práci je velmi málo vlastních diplomantových hodnotících závěrů. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s větším počtem (277) jiných textů. Z bližšího zkoumání vyplývá, že většina shodných pasáží jsou citace z právních předpisů a jiných zdrojů, názvy právních předpisů a jiných pramenů. Míra podobnosti (nepočítaje v to podobnost s první verzí diplomantovy odevzdané, ale neobhájené práce) je u jednoho dokumentu 11 % (jedná se o diplomovou práci jiné autorky) a u ostatních pod 10 %.

	Výsledky protokolu o vyhodnocení podobnosti jsou víceméně akceptovatelné, neboť z nich nelze dovodit plagiátorský úmysl diplomanta, spíše jen nedostatek invence a přílišnou poplatnost textům použitých právních předpisů a jiných pramenů.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně logicky a ústrojně členěna. Méně vhodná je její značná povrchnost a poněkud plytké a méně logické zpracování.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s poměrně úzce sestaveným okruhem pramenů, v němž zcela absentují zdroje cizojazyčné a zahraniční. Použitou literaturou je diplomant značně ovlivněn, takže místy jeho práce působí spíše dojmem sbírky citací, nežli výsledku vlastních autorských úvah. Na použité prameny diplomant většinou odkazuje, byť k tomu nevyužívá poznámkový aparát s odkazy v souladu s citační normou, nýbrž méně vhodné zestručnělé odkazy (přímo v textu práce) na prameny uvedené v seznamu literatury. Odkazy na internetové zdroje jsou pak nevyhovující (viz např. nedostatečné uvedení zdroje bez data náhledu, a dalších podrobností na str. 46 a 47).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Předložená práce je spíše přehledovým dílem. Diplomant v ní podává jen souhrn převzatých myšlenek na velmi povrchní úrovni. V práci v podstatě zcela absentují vlastní diplomantovy analýzy, a pokud na ojedinělých místech jsou přeci jen přítomny, jejich hloubka je spíše malá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je přijatelná. Práce neobsahuje žádné grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je přijatelná. Práce obsahuje menší množství překlepů a ortografických pochybení (např. na str. 18, 40, 57, 59).

4. Další vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je již druhým zpracováním téhož tématu diplomantem poté, co první verze práce nebyl obhájena. Práce je poněkud povrchním a popisným textem, pokoušejícím se obsáhnout relativně široký rozsah problematiky daný obecně formulovaným tématem práce. Patrně z tohoto důvodu v práci absentují hlubší analýzy i jen identifikace právních či jiných problémů, které zvolené téma přináší.

Diplomant zůstává pod značným vlivem použitých pramenů, když některé kapitoly jeho práce jsou prakticky jen souborem jejich přímých a nepřímých citací.

Oproti první verzi své diplomové práce diplomant tentokrát věnoval větší pozornost redakci svého textu, čímž se mu podařilo snížit původně až nepřijatelné vysoké množství pravopisných chyb, překlepů a formátovacích pochybení. Zcela prostá jazykových a stylistických chyb ovšem předložená diplomová práce není.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Mohl by diplomant v návaznosti na svůj text na str. 32 a násl. uvést, jaké transakce provádí v současnosti Česká národní banka s využitím diskontní úrokové sazby a lombardní úrokové sazby? Nakolik relevantní je pro tyto operace diplomantův text o diskontních úvěrech a lombardních úvěrech?
- Mohl by diplomant v návaznosti na svůj text na str. 34 uvést, co (který právní předpis) dává České národní bance oprávnění stanovit limity úvěrů bank a limity úvěrových sazeb bank a v jakém rozsahu ČNB tato oprávnění využívá?
- Mohl by diplomant v návaznosti na svůj text na str. 43 upřesnit, co jsou to podle platné právní úpravy penzijní fondy a v jakém smyslu nad nimi lze nebo nelze vykonávat dohled?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci s menšími výhradami doporučuji k obhajobě.
7. Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji hodnotit za předpokladu úspěšného průběhu ústní obhajoby klasifikačním stupněm „ dobře “.

V Praze dne 24. 4. 2015

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
vedoucí diplomové práce
Katedra finančního práva a finanční vědy PFUK