

Posudek oponentky diplomové práce Filipa Sladkého „**Průběh valné hromady akciové společnosti**“.

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.

Rozsah práce: 52 stran

Datum odevzdání: 31. března 2015

I. Aktuálnost tématu: Rozbor právní úpravy průběhu valné hromady akciové společnosti lze považovat za téma aktuální a přínosné.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je středně náročné na teoretické znalosti. Diplomant využil při zpracování práce zejména analytické a komparační metody.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Cíl práce diplomant neuvedl, lze tedy stěží hodnotit jeho splnění. Deklaroval pouze, že „jeho primární motivací byla nejen chuť poznat a pochopit mechanismy valné hromady jako takové, ale zároveň též zájem proniknout do problematiky fungování akciové společnosti v širším kontextu“. Jako dílčí cíl – sledovaný v rámci druhé kapitoly – pak uvedl, že „primárním cílem je poskytnout čtenáři ucelený přehled o tom, kdo a za jakým účelem může jednání valné hromady svolat.“ Ve vyjádření k následující kapitole pak uvádí, že „její náplní je především popis toho, jak po praktické stránce jednání valné hromady probíhá.“

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant vycházel při zpracování práce z literatury i judikatury. Zejména literaturu velmi často citoval a spíše výjimečně hodnotil.

3. Logická stavba práce: Systematika a logická stavba práce by mohla být lepší. V práci např. zcela postrádám podkapitulu zabývající se komplexně tím, kdo je oprávněn valnou hromadu svolat. Diplomant se sice touto problematikou zabývá, ale v rámci podkapitol týkajících se jinými tématy (např. důvody svolání valné hromady). Za nesystematické považuji rovněž zařazení podkapitoly o neplatnosti usnesení valné hromady (v rozsahu cca 1 strany), která je jen jakýmsi doplňujícím přílepem bez toho, že by šlo o vyčerpávající rozbor této problematiky a jde poněkud nad rámec tématu.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomant pracoval s českou literaturou a judikaturou. Práce s poznámkovým aparátem by mohla být lepší – autor nedodržuje stejný způsob citace judikatury a citace obsahují i některé další dílčí nedostatky (např. na str. 16 chybí v citaci u pozn. 40 rok vydání).

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Práce je spíše popisná, jen na některých místech se diplomant pokoušel problém analyzovat.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, práce neobsahuje grafy ani tabulky.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková i stylistická úroveň práce není dobrá. Diplomant používá nejasné a značně nepřesné formulace, v řadě případů i formulace co do gramatiky a slovosledu nesprávné. Tak např. na str. 4 tvrdí, že „v případě akciové společnosti je ručení akcionářů za závazky společnosti kategoricky vyloučeno, to však v praktické sféře pro jednotlivé zainteresované osoby neznamená naprostou imunitu vůči ekonomické odpovědnosti.“ Na str. 5 tvrdí, že „zákon o obchodních korporacích v rámci ustanovení **§ 44 odst. 1** pojmenovává celkem tři typy orgánů, v závislosti na jejich funkci a významu. Primárně hovoří o orgánu nejvyšším, který je v rámci akciové společnosti představován valnou hromadou, dále pak o orgánu statutárním a v neposlední řadě o orgánu **dozorčím**.“

IV. Případné další vyjádření k práci: Práce obsahuje nejen formulační nepřesnosti, ale i zjevné chyby. Tak např. na str. 3 diplomant tvrdí, že „v dnešní době již nemusí mít každá akcie jmenovitou hodnotu, neboť akciová společnost může na základě ustanovení § 257 odst. 1 ZOK vydat kmenové akcie, které mají zmíněnou jmenovitou hodnotu vždy shodnou a zároveň představují stejné podíly na základním kapitálu“. Na str. 4. uvádí, že „akciová společnost jako entita pak ručí za vlastní závazky celým objemem svého majetku.“ Na str. 8 diplomant uzavírá, že „v případě existence jednočlenné společnosti tvoří valnou hromadu ...právě ten akcionář, do jehož vlastnictví spadají všechny akcie...“.A tak by bylo možno pokračovat.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na str.16 diplomant uzavírá, že dle jeho názoru citelné zpřísnění úpravy z hlediska hlavního akcionáře je krokem kupředu; měl by při obhajobě vysvětlit, v čem citelné zpřísnění úpravy spatřuje.

Na str. 21 se diplomant zabývá porušením oznamovací povinnosti zástupce akcionáře. Tvrdí, že následkem porušení této povinnosti může být odvolání plné moci a případná odpovědnost za škodu. Co soudí o možnosti, že by akcionář nebyl jednáním svého zmocněnce vázán?

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce není způsobilá obhajoby.

V Praze dne 8. května 2015

Doc. JUDr. Ivana Štenglová