UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Kristina Pavelková
Název práce: Rozvojová spolupráce EU se zeměmi ACP: Přístup ke Rwandě, Haiti a Východnímu Timoru

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce studuje rozvojovou spolupráci Evropské unie a testuje tezi Martina Hollanda, že chování EU ve vnějších vztazích lze chápat jako odraz jejího vnitřního uspořádání. Konkrétně práce zkoumá, do jaké míry EU, která uvnitř podléhá víceúrovňovému vládnutí, podporuje takový způsob vládnutí prostřednictvím politiky rozvojové spolupráce i u svých partnerů. Cíl je relativně jasně formulován.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se zabývá komplexním tématem ze zajímavého úhlu pohledu. Pracuje s úctyhodným počtem primárních zdrojů a poměrně zdařile ukazuje, jak se do konkrétní rozvojové spolupráce EU prosazují normy, na nichž je EU založena, tedy podpora mezinárodní/nadnárodní spolupráce a subsidiarita. Struktura práce je logická a vyhovuje stanovenému cíli práce. O vyjasnění dílčích nejasností metodologického charakteru žádám v rámci otázek níže.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku. Výhradu mám pouze k dělení seznamu literatury elektronické/primární/sekundární zdroje, které podle mého názoru nedává smysl a ztěžuje čtenáři vyhledání konkrétního zdroje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce zpracovává zajímavou (i když velmi dílčí) tezi o vztahu vnitřních a vnějších politik EU. Za silnou stránku práce považuji širokou zdrojovou základnu. Za slabou naopak jen velmi omezenou debatu o tezi samotné a jejím zasazení do obecnější akademické diskuse.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Jde o druhé odevzdání (přepracované) práce. Autorka poctivě konzultovala před odevzdáním první verze i během zapracovávání výhrad a úpravy textu.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jaký je rozdíl mezi nadnárodní spoluprací a regionální integrací? V práci jsou pojaté jako dvě odlišné věci, ale není zřejmé, čím se od sebe liší.
- Podle jakého klíče a jak autorka vyhledávala projekty zahrnuté do analýzy? Byly k dispozici všechny projekty, které EU v daných zemích financuje?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm ***velmi dobře***.

Datum: 12. ledna 2015 Podpis: