

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 4.6. 2014

Jméno: Mgr. Ing. Aleš Borkovec

Téma: Rozptýlené vlastnictví akcií

Přítomni: Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc. předsedkyně komise

JUDr. Marie Zahradníčková, CSc., JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D., JUDr. Daniel Patěk, Ph.D., členové komise

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, Ph.D., Doc. JUDr. Ivana Štenglová, oponenti,

Prof. JUDr. Jan Dědič., školitel

Předsedkyně komise doc. Černá přivítala přítomné členy komise a seznámila je s uchazečem. Doktorand představil svou práci, publikovanou v nakladatelství Leges. V úvodním slově objasnil přínos práce a dále hovořil k její struktuře a obsahu. Doktorand objasnil řešené problémy a závěry, ke kterým v práci došel. Zabýval se výkladem pojmu rozptýlené vlastnictví v návaznosti na právní normy práva korporátního, finančního a pracovního a práva sociálního zabezpečení.

První oponentka doc. Štenglová práci doporučila k obhajobě a konstatovala, že doktorand splnil požadavky na dizertační práci. Oponentka uvedla, že dizertant shromáždil a prostudoval literární prameny velkého rozsahu a ocenila - přes některé drobné výhrady - dobrou úroveň práce. Oponentka kritizovala, že uchazeč neprovedl důsledně stanovený cíl - provádět průběžně analýzu a hodnocení jednotlivých teorií. Vyzvala doktoranda, aby zdůvodnil svůj názor o potřebné účasti nezávislých členů v představenstvu českých akciových společností. Dotázala se na problematiku převzetí obchodního vedení valnou hromadou u společností s ručením omezeným v souvislosti s odkazem doktoranda na práci O. Řeháčka.

Druhý oponent doc. Dvořák hodnotil práci kladně a doporučil udělení titulu Ph.D. Oponent zmínil v posudku řadu konkrétních připomínek k věcné stránce (např. k problematice akcionářského hlasování o manažerských odměnách), ale i formální stránce práce. Položil v posudku otázku týkající se East Indian Company a posilování pravomocí akcionářů při správě společnosti. Vybídl uchazeče, aby formuloval vlastní autentické stanovisko, v čem rozptýlení vlastnictví pomůže pozitivnímu ekonomickému vývoji.

Uchazeč poděkoval oponentům a odpověděl na jejich připomínky a otázky. Podrobně se věnoval rozlišení a srovnání koncentrovaného a rozptýleného vlastnictví.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili Prof. Černá (k otázce, zda může místo jednatelů rozhodnout valná hromada a možnost vyloučení jednatelů z rozhodování, vyžádané pokyny valné hromady), doc. Dvořák (funkce péče řádného hospodáře, problém „stínového vedoucího“ a otázka rozptýleného vlastnictví), ing. Mgr. Borkovec (přesun obchodního vedení na akcionáře, doporučující charakter pokynu valné hromady) a prof. Dědič (závazný charakter pokynu k obchodnímu vedení).

Školitel prof. Dědič v posudku ocenil kompletnost zpracování tématu rozptýleného vlastnictví akcií. Pochválil bohatost literatury a citací, rovněž formální a jazykovou úroveň práce.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (7/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Alexandra Hochmanová