

## Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 25.6. 2014

Jméno: Mgr. Tomáš Jablonický

Téma: Dějiny českého práva v českých zemích v letech 1848 - 1989

Přítomni: prof. JUDr. Michal Skřejpek, DrSc., předseda komise

doc. JUDr. Vladimír Kindl, doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc.,  
členové komise

prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc., prof. JUDr. Ladislav Vojáček, CSc.,  
opONENTI, prof. JUDr. Karel Malý, DrSc., hr.h.c., školitel

Předsedající prof. JUDr. Michal Skřejpek, DrSc. zahájil obhajobu a představil doktoranda. Seznámil komisi se základními informacemi týkající se uchazeče, který absolvoval Právnickou fakultu Univerzity Komenského v roce 2008. Doktorand v úvodním slově obšírně hovořil o způsobu zpracování problematiky své práce, použitých pramenech a hlavních problémech, které v práci řešil.

První oponent prof. JUDr. Ladislav Vojáček, CSc. a doporučil práci k obhajobě. Konstatoval, že posouzená dizertace je poctivě a kvalitně odvedenou prací a doktorand v ní osvědčil již dříve prokázanou schopnost vědecky pracovat. Autor reflektoval velké množství článků, předpisů, monografií a jiných odborných textů. Ocenil první část práce, kde měl autor dostatek materiálu, u kapitol z druhé části zůstávalo někdy jen u výčtu právních předpisů či událostí. Doktorand si stanovil ambiciózní plán, práce obsahuje dlouhý časový úsek.

Druhý oponent, Prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc. uvedl, že autor měl téma své práce lépe vážit, zejména ve vztahu ke skutečnému obsahu práce je zvolený časový úsek příliš široce vymezený a neumožňuje autorovi zpracovat látku v žádoucí hloubce a na odpovídající úrovni. Dále vytýká práci, že se spíše než dějinami trestního práva zabývá vědou trestního práva, vědeckými a akademickými institucemi oboru a jeho představiteli. O právních předpisech pojednává práce sekundárně a takřka vůbec ne o jejich skutečné aplikaci. Dále kritizuje oponent zvolenou metodologii a vytýká, že autor nevyužil všechny vědecké metody. V práci postrádá stanovení kritérií, co je použito a co v ní použito není. Je patrná absence archívního přístupu, retribučního soudnictví či problematika politických procesů. Oponent zmiňuje zaujetí autora problematikou a přiznává velké množství práce zejména s dobovou literaturou. Uznává pozitivní stránku práce, což je představení osobností české vědy trestního práva. Oponent nechává výsledek obhajoby k posouzení komisi, ke zvážení dává i možnost přepracování práce.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil školitel prof. Malý a uvedl, že práce je více dějinami trestněprávní vědy než dějinami trestního práva, ale chybí v ní např. pražská německá právnická fakulta či rakouskouherská právní věda. Dále připomenul prof. Kuklík dílčí studie doktoranda. Předseda komise prof. JUDr. Michal Skřejpek, DrSc.se dotázal na zdroj anonymního autora a dále zmínil existenci širších a různorodých aspektů, které znamenají pokles vlivu právní vědy na trestní právo, což je nejen fenomén vzrůstajícího významu politiky ve společnosti. Dále se obecné diskuse zúčastnili hosté - prof. Klimko hovořil k dílčím studiím doktoranda a působení doktoranda na Právnické fakultě UK v Praze. Na závěr vystoupil prof. Novotný a zhodnotil rozsah a šíři zvolené problematiky jako úkol převyšující možnosti dizertační práce a ocenil předešlé studie doktoranda, především studii o prof. Miříčkovi.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s negativním výsledkem (1 kladný hlas, 4 hlasy záporné a 1 hlas neplatný). Komise doporučila doktorandovi práci doplnit a přepracovat.

Zapsal: Alexandra Hochmanová