

Posudek na dizertační práci
„Parlamentarismus v Evropské unii“

Martin Soukup

Univerzita Karlova v Praze
Právnická fakulta
Praha 2013
252 stran s přílohami

Dizertační práce předložená k obhajobě je výsledkem dlouhodobého studia v rámci kombinovaného doktorského programu. Studijní zaměření doktoranda doznalo v průběhu přípravy jistých změn, což se nemohlo neodrazit na konciznosti cílů, ideových představ a metodických postupů v práci. Téma evropského parlamentarismu by mělo čtenáře zaujmout právě pro onu kombinaci vlivů národních a unijních předpokladů pro etablování a konstrukci pravomocí institucí jakými jsou parlamenty v oddělených a současně propojených vztazích, jak uvnitř tak vně svůj vlastní svět. Parlamentarismus jako jistý model institucionalizované moci a i jako model kolektivně prožívaných rozhodovacích procedur a stranicko-politických praktik, nemůže v Evropské unii nevycházet z tradic, soudobé reality či konstitučních představ z evropského kontextu prožívané historie a současnosti. V tomto pohledu tedy zejména vidím originální snahu a přínos dizertanta pro poznání v dané oblasti a pro zpracování konkrétních reálných státoprávních a unijních designů moci. Ona komparace, přebírání vzorů, modelů chování a vytčení potenciálně nových paradigmat (viz virtuální třetí komora) je něco, čím se jistě lze v diskurzu o budoucnosti parlamentarismu zabývat.

Navzdory dobrým snahám autora, se však na práci projevují jisté nedostatky, které zřejmě pramení zejména z toho, že téma je do jisté míry vzdálené profesnímu zaměření dizertanta a že soustavná práce vědeckého charakteru trpí jistou až hekticky nárázovou literární produkcí. Domnívám se také, že to je základní příčinou toho, že některé pasáže práce jsou méně kompatibilní s hlavní ideovou a tematickou cíleností dizertace. Domnívám se také, že autorovi chybí zkušenost z publikace, respektive s recenzním řízením, odborného výstupu na dané teoretické téma. Pokud by takový částečný výstup byl prezentován v průběhu studia, byl by se autor jistě mohl některým nejasným metodologickým či koncepčně neprofilovaným místům v práci vyhnout. K takovým řadím málo ambiciózní akademickou diskusi o problémech institucionalizovaného parlamentarismu, absenci vlastního výzkumného záměru nebo někdy nedostatečnou péči o faktografickou stránku zkoumaného jevu.

Nesporně však vysoce oceňuji, že dizertant projevils velkou a soustavnou snahu a obětavou vůli dovést doktorské studium do závěrečné fáze. Práce je ve svém výsledku čtivá a strukturálně plynule propojená. Práci se mnou autor pravidelně konzultoval a mnohé z připomínek ochotně zpracoval. Prokázal, že si osvojil základní metodu vědecké práce a upozornil na širší kontextuální rámec národního a unijního parlamentarismu. Z uvedených důvodů jsem proto souhlasila s tím, aby práce byla postoupena k řízení o obhajobě.

Jana Reschová, školitel