

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

Institut mezinárodních studií

**PROTOKOL O HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
(Posudek oponenta)**

Práci předložil student: Zdeněk Král

Název práce: **A Libertarian Critique of the U.S. Criminal Justice System**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. PhDr. Miloš Calda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor svoji práci rozdělil na tři hlavní kapitoly. V první se zabývá politickou filosofií libertarianismu, ve druhé zkoumá skutečný význam libertarianismu na politiku v USA a ve třetí se zaměřuje na kritiku, kterou adresují libertariáni americkému systému spravedlnosti a postihu pachatelů trestné činnosti. Vzhledem k dosti skrovné literatuře v českém prostředí autor považoval za nutné zařadit první kapitolu, která se zabývá obecným vymezením politické filosofie libertarianismu. Toto rozhodnutí považují za správné. Zdeněk Král píše o historických kořenech libertarianismu, zejména amerických (nikoli náhodou stálo u kolébky amerického národa a jeho zakladatelských dokumentů osvícenství). Navíc se autor musel vyrovnat s různými významy pojmu „liberalismus“, jak je chápán na jedné straně v Evropě a na druhé v Severní Americe. Ve druhé kapitole, která se zabývá vlivem libertarianismu na americkou politiku, autor dochází k závěru, že větší vliv než Libertariánská strana mají stoupenci libertariánských myšlenek v obou hlavních amerických politických stranách, hlavně v Republikánské (jde především o vliv Rona Paula a jeho syna Randa). Umožňuje to tradiční nerespektování stranické disciplíny v USA i jejich určitá ideologická rozvolněnost. Ve třetí kapitole se autor věnuje libertariánskému pojetí zákonů a regulace státem. To je zvláště patrné v nešťastné drogové politice, „war on drugs“, kterou vyhlásil již Richard Nixon a v níž se pokračuje i za prezidenta Obamy. Podle libertariánů by jednání, které nikoho nepoškozuje, nemělo být jakkoli trestné. Pokud jednotlivec poškozuje jedině sám sebe, zůstává-li jeho jednání „bez obětí“, státu a jeho represivním orgánům do toho nic není. Důsledkem americké drogové politiky je mimořádně vysoké procento občanů, kteří se ocitli za mřížemi. Zdeněk Král pracuje i s proslulým textem Jamese Q. Wilsona a George L. Kellinga o nutnosti udržovat veřejné prostředí v dobrém, nezanedbaném stavu (*broken windows theory*) a zabývá se i spornou, zato velice rozšířenou praxí amerických soudů (dohodami o vině a trestu, tzv. *plea bargaining*).

Výzkumné otázky a hypotézy autor formuluje na str. 6 a 7. Uvedu je stručně pouze otázky, plná citace hypotéz by tento posudek příliš prodlužovala: „Jaké jsou hlavní problémy, které mají libertariáni se systémem trestního práva v USA? Jaká řešení navrhují a jak uvažují?“ (6) Jak autor charakterizuje svůj cíl? „The goal of this thesis is to help readers to gain understanding of libertarianism and its current positions on the political scene in the United States; understand libertarian values, ideals,

priorities and reasoning; know what their issues with the U.S. criminal justice system are and the changes they propose; and to apply a libertarian perspective to practically any other issue.“ (9)

Explicitně vysvětlenou metodologii jsem v předložené tezi nenašel, autor by ji měl charakterizovat při obhajobě práce.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Zpracování považuji za vynikající, autorovo psaní je logické, prokazuje schopnost pracovat s odbornou literaturou.
3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Práce je napsána velmi pěknou angličtinou, narazil jsem jen na několik málo nepodstatných chyb. Ke způsobu citací a k formálním náležitostem nemám připomínky. Autorovi bych připomněl, že není vhodné citovat opakovaně ze stejného pramene (srv. poznámky pod čarou č. 102 až 108, str. 44-45). Dále upozorňuji na významový rozdíl mezi slovy „consummation“ a „consumption“ (54).
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Práce je výborně zpracována, autor šel do hloubky i do náležitých podrobností. Práce více než splňuje požadavky kladené na magisterské diplomové práce na FSV. Cíl byl naplněn, autorův výzkum považuji za originální. Předložená magisterská práce by se mohla stát základem pro další autorův výzkum.
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
  - (a) vysvětlete, jakou metodologii jste použil.
  - (b) jaký postoj zaujímají libertariáni k velmocenskému postavení USA? Je spravedlivé časté osočování libertariánů z izolacionismu?
  - (c) na str. 61 autor uvádí, že podle libertariánského pojetí by pachatelé nenásilných majetkových trestných činů nemuseli jít do vězení a místo toho by poškozené osobě platili náhradu ve formě strhávání části mzdy. Jenže: co když je pachatelem osoba, která vůbec nemá zaměstnání, je to profesionální zloděj či lupič, který má příjmy výhradně z „nenásilné trestné činnosti“?
6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Bezvýhradně doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení **výborně**.

Datum: 14.6.2015

Podpis: Doc. PhDr. Miloš Calda