

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Jaroslava Mannová

**Název práce:** Proměny hodnot předkládaných dětem v nedělních pořadech pro děti a mládež ve vysílání České televize od 80. let 20. století po současnost

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se od tezí odchyluje, ale je si této skutečnosti vědoma, sama na ni upozorňuje v úvodu práce. Materií strukturuje na dvě obří části - teoretickou a praktickou, přičemž zejména ta teoretická doznala oproti tezím značné proměny. Struktura je však zcela v souladu se záměrem, jehož zpracování se rozrostlo do nebyvalých rozměrů.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při pohledu na 238 stran by každý oponent diplomové práce měl jásat radostí. Přiznám se, že jsem nejásal - nikoliv z důvodu, že jsem to "musel" číst, naopak, na téma jsem se těšil. Jak jsem se nořil do textu, začal mne obestírat pocit marnosti a zmatenosti, který lze vyjádřit nejlépe úslovím - méně je více. Téma je vynikající, periodizace odpovídající, průzkum heuristický a výsledky unikátní. Práce je pečlivě zpracovaná, je to v podstatě radost. Obávám se ale, že 98 stran teoretického kontextu, tedy 7 na sobě nezávislých řezů, to je 7 témat, samostatně vydávajících na 7 dalších diplomových prací, je naprosto nadbytečných. Samotná praktická část je výkonem hodným práce rigorózní, stačilo by tedy - a práci by to velmi prospělo, kdyby si autorka vybrala jeden z kontextů, max. 2. Nemyslím, že je nutné kombinovat mediální výchovu s vývojovou psychologií jako teoretickým východiskem, nebo historii ČST a ČT v kombinaci se společensko-politickým kontextem zkoumaných období. Tedy, aby bylo rozuměno - nemluvím o kvalitě zpracování těchto částí, ale o adekvátním výběru, o adekvátnosti jako principu. Nejnosnější vzhledem k tématu mi přijde téma Hodnot a Dětské televizní diváctví, tyto dvě kapitoly by podle mého jako teoretický background postačovaly a zaměřovaly práci jasným

směrem. Takto jde buď o ambiciózní projekt, který zduřel nebo o neschopnost autorky věc uchopit jasněji, tj. o autorka se v materii utopila.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Přes kritiku nadbytnosti a zahlcenosti konstatuji, že práce má vynikající úroveň, dodržuje všechny normy, funkčně pracuje s poznámkovým aparátem, poskytuje čtenáři množství obrazového doprovodu a relevantních grafů.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jde o zásadní diplomovou práci, jejíž praktická část by sama o sobě postačovala k obhájení na výborně. Je paradoxní kritizovat práci, která splňuje nároky na podobný typ kvalifikačních prací hned několikanásobně, nicméně domnívám se, že alespoň touto formou by se autorka měla dozvědět, že správný výběr ve spojení s mírou může být klíč k úspěchu. Pro případné další studium (doktorské) bych jí doporučil méně rozbíhavosti, neboť v impozantním počtu stran krása nespočívá. Práci považuji za velmi přínosnou - je velmi smutné sledovat, jak se s přibývajícím věkem směrem do současnosti postupně omezuje počet hodnot předkládaných dětskému divákovi a zároveň jak tvůrci vstupů pro děti v pořadích pro děti se točí v neustálém kruhu. Práce by možná mohla nést název Jů a Hele jako lesk a bída České televize, kdyby nešlo o odbornou práci. Doporučuji výsledky teoretického výzkumu publikovat v podobě článku v nějakém recenzovaném časopisu, např. Iluminaci. Myslím, že by jej český mediální prostor velmi potřeboval.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**