

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Barešová Tereza

Název práce: Zobrazení etnicity a rasy ve vybraných science fiction seriálech

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce je až na drobné, řádně vysvětlené změny v souladu se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve své diplomové práci předkládá systematický přehled literatury ke zvolenému tématu, tato část práce je jasně strukturovaná a je v ní obsažen zřejmý a literaturou podložený argument. Velké limity práce ale spatřuji v její výzkumné části, resp. ve velmi malé míře interpretací výsledků získaných na základě analýzy obsahů seriálů. V převážně deskriptivních pasážích výzkumné části se dozvídáme velmi mnoho o obsahu seriálů a charakteristikách jednotlivých humanoidních i nehumanoidních etnicit, které jsou v seriálech konstruovány, ale téměř chybí smysluplné vztahování analýzy k detailně připravené teorii a vyvození zásadnějších závěrů, které by přispěly k pochopení významu takových reprezentací v oblastech populární kultury. Autorka interpretace nerozvíjí nad rámec prostého konstatování, že se v jí analyzovaných seriálech jedná převážně o konstrukci lidské společnosti redukované na západní liberální demokracie a existující ve střetu s "východními islamistickými společnostmi". Pro takové tvrzení by ale bylo třeba obsahy interpretovat (a komparovat se soudobým vztahem výše jmenovaných kultur) detailněji, než autorka činí v předložené práci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 K formální stránce práce nemám vážnější výtky, terminologii užitou v práci autorka zvládá výborně, grafická podoba je standardní, jazykově je práce na dobré úrovni. Otázkou je, do jaké míry je celý text přínosem oboru mediálních studií - autorka se výrazně zaměřuje na antropologické teorie a teorie postkolonialismu, ale minimálně své poznatky vztahuje k oboru mediálních studií (viz i moje výtku výše, že není zcela zřejmé a v práci dostatečně vysvětlené, jak její analytická zjištění interpretovat, především v kontextu oboru mediálních studií).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce je zpracována zodpovědně a ve své teoretické části (a také z hlediska deskripční reprezentací jednotlivých etnik v analyzovaném materiálu) velmi detailně. Slabou stránkou textu je z mého pohledu nedostatečná nabídka autorky, jak tato zjištění interpretovat, a to zejména v kontextu mediálních studií. Práci navrhuji hodnotit v rozmezí stupňů velmi dobře až dobře, v závislosti na kvalitě obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!