

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hložková Dominika

Název práce: Konstrukce představ o první republice pohledem dvou generací na příkladu stejnojmenného televizního seriálu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Baslarová Iva

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka si zvolila cenné a zajímavé téma, navíc s vědomím toho, jak limitující a problematické může být sestavit skupinu narátorů a narátorek tak, jak ji sama stanovila - tedy najít pamětníky a pamětnice první republiky, obeznámené s vybraným seriálem. V průběhu sběru dat vyvinula maximální úsilí, aby výzkum dokončila, což je jedna ze zásluh, které si zaslouží být jmenovány nad rámec hodnocení obsahu a formy práce. Dominika Hložková nabízí kvalitně vypracovanou diplomovou práci, v níž prokázala své schopnosti navrhnout a realizovat empirický výzkum stejně jako pečlivě analyzovat data. V teoretické práci vhodně představuje konflikt a dialektiku sociálních a mediálních konstrukcí reality, které tvoří argumentační baterii pro následnou analýzu. Občas se v textu objevují některá zmatení a drobné nedostatky, způsobená především neobratnými formulacemi. V textu je rovněž faktická chyba (autorství termínu "významní druzí").

Metodologická kapitola je zpracována výborně, podrobně a pečlivě.

Analytická část je z celé práce nejpřínosnější. Autorka projevila schopnost pronikavého analytického myšlení a soustředěnosti při interpretaci dat. Výsledky jejich zjištění jsou navíc velmi cenné nejen pro obor mediálních studií.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka dodržuje citační normu, práce má poměrně bohatý poznámkový aparát.

Slabinu představuje stylistika, zejména pak formulování některých argumentů a výsledků výzkumu. Byť je práce čtivá, autorka ji místy zatěžuje některými z ustálených publicistických obrátů. Problematictější jsou ovšem zmíněné nepřesné formulace, které mnohdy - byť evidentně ne záměrně - posunují význam některých tvrzení a parafrází.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci hodnotím jako pečlivě provedenou a napsanou s patřičným autorským vkladem, svědčícím o "nadšení pro věc". Jako velmi významný vnímám přínos zjištění provedeného empirického výzkumu, který se navíc, což není zcela běžné, opírá o prvky autobiografické etnografie.

Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!