

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Hložková Dominika

**Název práce:** Konstrukce představ o první republice pohledem dvou generací na příkladu stejnojmenného televizního seriálu

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce odpovídá záměrům uvedeným v tezích.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Dominiky Hložkové si klade za cíl srovnat divácké zážitky ze sledování dobového seriálu První republika u diváků, kteří jsou přímými svědky daného období a těmi, kteří dobu nezažili. Zpracování svědčí o entuziasmu a autorčině hlubokém ponoru do tématu i do badatelského procesu, což vedlo ke vzniku intenzivně prožitého díla s patrnou sumu poctivé práce stojící za ním.

Teoretický úvod se věnuje problematice mediálního konstruování reality. V tom, co úvod nabízí, poskytuje solidní přehled a rekapitulaci základních známých publikací k tématu. I v kvalitním úvodu se objevuje tendence pracovat s paušálními argumenty ("ve většinové společnosti převládá názor, že nám média předkládají realitu takovou, jaká je...") a popularizujícími citacemi (humorista Will Rogers řekl..., scénárista filmu Síť napsal...). Některá jednotlivá tvrzení jsou také sporná: pojem "významní druzí" pochází od G.H. Meada, kulturní studia si určitě nevšímají "vztahu mezi mediálním obsahem a účinkem na diváka" a vyšší literární texty většinou nejsou interpretovány jednoznačně a všemi recipiency stejně (alespoň podle teorie recepční estetiky ne). Jednotlivá drobná pochybení, která se do práce dostala však nepředstavují vážný problém. Podstatnější je to, co se do práce nedostalo. Výzkumu na téma recepce historicky ukotveného televizního pořadu by měly předcházet také teoretické kapitoly inspirované oblastí memory studies, studiem vztahu filmu a dějin (Rosen, Rosenstone, Kopal) a relativně novým jevem zvýšeného zájmu televizí o historii a paměť (Gray, Edgerton). Konstruování (rekonstruování) reality historicky uplynulých období se z obecné problematiky sociálního konstruování

skutečnosti vydělilo a dostalo se mu podrobné pozornosti, jdoucí nad rámec obecné sociologické teorie Bergera a Luckmanna.

Slabé propojení tématu s problematikou role médií jako aktérů paměti zprostředkovávajících kontakt s minulostí se projevilo i ve výzkumu. Metodologie studia paměti (oral history, life stories methodology) mají vybudované aparáty postavené na vědomí určující limitovanosti a rekonstruktivnosti lidské paměti. Omezení lidské paměti nemusí být překážkou na cestě k objektivitě, ale zprávou o formativních vlivech. Mediálně (seriálem) iniciovanou retrospektivu lze také těžko interpretovat jen jako akt individuálních pamětí. Významnou roli mají peripetie kolektivní paměti a ideologické filtry, jak naznačuje respondentka, která uvádí, že "pojídání slupek od brambor je komunistický mýtus, který se objevil po r. 1948." Odhlédneme-li od této mezery, je výzkum na základě zakotvené teorie proveden dobře, metoda je popsána a pochopena nebanálně a nad rámec běžného standardu. Při interpretaci rozhovorů autorka překvapivě silně psychologizuje a vykládá data z perspektivy osobní znalosti osobnostních vlastností respondentů, což není metodologicky správné.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Styl je současně silnou i slabší stránkou práce. Práce je velmi čtivá, ale místy sklouzává k přílišné jednoduchosti a jakési žoviálnosti připomínající učebnice pro naprosté začátečníky. Několikrát se objeví citace tzv. "přes" třetího autora, odkaz je ale formálně nesprávně proveden jako by je sednalo o kapitolu v knize (např. Croteau a Hoynes, pozn. na str. 29), několikrát jsou citovány bakalářské a diplomové práce.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNODITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhuji, aby byla předložená diplomová práce postoupena k obhajobě a klasifikována stupněm výborně - velmi dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste do teoretického úvodu nezapojila problematiku memory studies a mediace minulosti?
5.2	Je legitimní ve vašem výzkumu vztahovat data z rozhovorů k osobnostním vlastnostem respondentů?
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**

