

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Zuzana Čapková

Název práce: Relations franco-tchèques après la présidence française de l'Union européenne (2008-2013)

Vedoucí práce: Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Ve své diplomové práci se autorka věnuje analýze francouzsko-českých vztahů v letech 2009-2013. Zkoumá v první řadě, jakým způsobem se na vzájemných vztazích projevila zkušenost po sobě jdoucích předsednictví Rady EU, které Česká republika vykonávala v první polovině roku 2009 a Francie ve druhém pololetí roku 2008. Autorka se zaměřuje na dopad této situace na vztahy bilaterální a zkoumá propojení roviny dvoustranné a multilaterální. Hlavním cílem práce je pak ukázat, jak evropská rovina spolupráce ovlivnila jednotlivé oblasti česko-francouzských vztahů, především pak zahraniční politiku, obranu a bezpečnost, justici a vnitřní záležitosti, dopravu, životní prostředí, obchodně ekonomické vztahy, kulturu, vědu a vzdělání.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka předloženou práci strukturovala logicky a přehledně, jedná se o čtivý text, kapitoly na sebe dobře navazují. Kamenem úrazu je velká šíře tématu. Autorka se snažila problematiku nastínit v celé šíři, bohužel se ale ne vždy podařilo dostat se k jádru problému a propojit dané téma s teorií neo-institucionalismu a jednotlivými koncepcemi evropeizace. Lze tedy říci, že práce je sice teoreticky ukotvena, autorka ale mohla věnovat větší pozornost propojení teorie s hlavní částí práce. Předložila tak empirickou studii česko-francouzských vztahů.

Použité prameny, ze kterých autorka vycházela, jsou rozmanité. Oceňuji i velké množství rozhovorů, které autorka vedla. Je škoda, že v práci není lépe vysvětleno, proč autorka využila rozhovory, které využila. Vzhledem k neprobádanosti tématu se v některých případech jedná o cenné informace, jindy jsou využita velice obecná tvrzení. Autorka měla lépe vysvětlit reprezentativitu daného vzorku.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku, jazyková část prošla korekturami a práce je tak i na dobré jazykové úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka zvolila náročné téma, které vyžaduje dobrou znalost teoretických základů procesu evropeizace a základních koncepcí analyzujících bilaterální a multilaterální vztahy. Klade na autora také nároky vyznat se v jednotlivých oblastech vztahů, které jsou velmi rozmanité. To vše je komplikováno ne vždy snadným přístupem k pramenům, neboť se jedná o problematiku současnou. Při psaní práce si autorka byla vědoma těchto úskalí, rozhodla se přesto o komplexní analýzu česko-francouzských vztahů. Za silné stránky práce proto považuji snahu o zpracování dosud neprobádaného tématu a komplexní pojetí, které autorka zvolila. Hlavní přínos práce tedy spatřuji v tom, že se autorce podařilo podrobněji popsat oblasti česko-francouzské spolupráce, které zmapovány zatím nebyly. Mezi slabší momenty pak patří v první řadě malé propojení mezi teoretickou rovinou a tělem práce (zejména zde čtenář postrádá využití teorie evropeizace) a místy až

zjednodušená vyjádření vztahující se k francouzsko-českým vztahům, která autorka sama chápe jako fakt, ale pro čtenáře nejsou vždy pochopitelná.

Celkový dojem z práce je velmi dobrý, autorka vytvořila přehlednou analýzu česko-francouzských vztahů ve zkoumaném období. Je třeba také připomenout, že se jedná o druhou – přepracovanou a odevzdanou verzi práce, kdy autorka posunula kvalitu textu pozitivním směrem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby se autorka během obhajoby práce zaměřila na vymezení klíčových témat česko-francouzských vztahů, která v daném období určovala povahu těchto vztahů na bilaterální a multilaterální úrovni, a vysvětlila, zdali a jakým způsobem tato témata ovlivňovala i další sektory spolupráce. Navrhuji dále, aby odpověděla na otázku, je-li možné česko-francouzské vztahy v letech 2009-2013 porovnat s jinými vazbami Francie na země střední a východní Evropy, které v tomto časovém úseku byly zapojeny do Strategického partnerství – stejně jako Česká republika.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navzdory výše uvedeným nedostatkům se domnívám, že práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum: 18.6.2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednoilivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.