UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Zuzana Čapková
Název práce: *Relations franco-tchèques après la présidence française de l'Union européenne (2009-2013)*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Ondřej Matějka Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

V úvodu práce si autorka klade za cíl zmapovat vývoj francouzsko-českých vztahů v období po bezprostředně po sobě následujícím francouzském a českém předsednictví v radě EU. Osu analýzy tvoří jednotlivé položky zmiňované v dokumentu „Strategické partnerství" podepsaném v roce 2008 a aktualizovaném o tři roky později, který vymezil klíčové oblasti bilaterální spolupráce mezi Francií a Českou republikou. Autorka od počátku explicitně zmiňuje ambici sledovat „europeizaci" francouzsko-českých vztahů a formuluje hypotézu o postupném převažování multilaterální spolupráce nad bilaterální v souvislosti s prohlubujícím se procesem evropské integrace.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Z teoreticko-metodologické perspektivy se v práci objevují některé problémy. Především není jasné, k čemu autorce slouží teoretický exkurz o neo-institucionalismu, když ve zbytku práce nabízí dominantně přehledovou studii o jednotlivých oblastech spolupráce bez podstatnější analytické ambice.
Nedostatek také spatřuji ve spíše povrchním představení jednoho z autorčiných klíčových pramenů – totiž rozhovorů s „aktéry francouzsko-českých vztahů". Chybí důkladnější metodologická úvaha nad způsobem vedením rozhovorů a především nad tím, k čemu takový zdroj vlastně může badatelce sloužit. Je škoda, že se čtenář bohužel nedočká analýzy hlavních témat a diskurzivních strategií (dle autorky) důležitých aktérů dnešních francouzsko-českých vztahů.
V této souvislosti je třeba také zmínit občasné nevhodné využití narátorů: proč například autorka cituje (navíc vcelku stereotypizující) pohled novináře Velíška na česko-francouzské vztahy v období první republiky (str. 16), spíše než aby odkázala k důležitým studiím na toto téma třeba z pera historika Marèse (s nímž autorka také komunikovala)?
Z. Čapková má též poněkud problematickou tendenci k dramatizaci příběhu česko-francouzských vztahů, v němž se partneři v jednu chvíli ocitají na „opačných stranách barikády", aby se pak „znovuobjevili" (str. 22). Dle autorky pak po různých peripetiích došlo po nástupu Sobotkovy vlády dokonce ke „vzkříšení"! (str. 30) česko-francouzských vztahů. Akademické práci by slušela větší zdrženlivost (velmi pravděpodobně bližší realitě).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z jazykového hlediska se práce českému čtenáři jeví celkem v pořádku až na několik chyb ve členech – resp. použitém rodu (např. str. 8, 17, 32, 44) a na drobné překlepy (str. 8, 30, 39, 57). Formálně studie splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Základním problémem práce je přílišná šíře záběru, povrchní přehledovost, nedostatečný analytický ponor, který by byl možný, kdyby autorka opravdu pečlivě zmapovala jen vybrané oblasti česko-francouzské bilaterální agendy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1/ Jak fungoval evropský faktor v česko-francouzských jednáních kolem Arevy?
2/ Proč nebyla zveřejněna česká verze Strategického partnerství (na rozdíl od Polska, Maďarska atd.) ?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a dle jejího výsledku navrhuji hodnotit stupněm v**elmi dobře**.

Datum: 19.6. 2015 Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.