

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Beneš, Miroslav

Název práce: Komparace pojetí exilového tisku na příkladu Svědectví a Listů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Miroslav Beneš předkládá svou práci k obhajobě již podruhé. Lze přitom konstatovat, že ve všech oblastech, které mu byly v rámci minulé obhajoby vytýkány, zaznamenal text zlepšení. Na druhou stranu lze však také vytknout, že tato zlepšení jsou spíše dílčí a text má i v opravené podobě rezervy jak obsahové, tak formální. Konvolut použité literatury se bezesporu zvětšil a obsahuje povětšinou relevantní tituly, ať už k úvodní kontextové části, nebo k částem životopisným. Vytknout by se dala snad jen přílišná fascinace díly Karla Kaplana a časté používání obecné a ne příliš vhodné středoškolské učebnice Bělinovy. Jisté zlepšení lze konstatovat i v rozvržení textu, respektive zvětšení části analytické, která by měla tvořit jádro práce. Analýza byla dopracována a doplněna o některá historická témata, jimž věnovala obě sledovaná periodika pozornost. Ani ve stávající podobě však práce ještě nepůsobí zcela vyváženě a převaha kontextové části je stále patrná, míra podrobnosti u životopisů se mi pak, s ohledem na téma práce, jeví v některých oblastech zbytečná (dětství atd.) Z hlediska formálního text stále trpí jistými nedostatky, byť v daleko menší míře, než tomu bylo při obhajobě první. Forma zápisu odkazů na zdroje by mohla být přehlednější, objevuje se zde také problém s používáním oddělovacích čárek či kurzívy. Jisté formální a pravopisné nedostatky lze pak nalézt i v samotném textu. I přes výše zmíněné připomínky lze však již nyní doporučit práci k obhajobě a v závislosti na jejím průběhu navrhuji hodnocení mezi stupni velmi dobře a dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Narazil jste v rámci své práce i na konkrétní zmínky o vztahu mezi Tigridem a Pelikánem? Mohl byste tento vztah blíže popsat?
5.2	Využívali oba vydavatelé periodika svého "konkurenta" v rámci vlastní redakční práce?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!