

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Beneš Miroslav

Název práce: Komparace pojetí exilového tisku na příkladu Svědectví a Listů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diskuze tezí neproběhla. Autor pouze v úvodu a závěru (s. 71) konstatuje, že rok 1948 nezpracoval, protože "obě periodika o komunistickém puči příliš nepíší." Původní změr rozšířil proti tezím na rok 1977, což ale dále nijak nedisktuje. Zda tuto zásadní změnu konzultoval není zřejmé, já ji za úplně samozřejmou nepovažuji – posouvá těžiště analýzy i důraz práce. Přesto lze posun asi akceptovat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Posuzovanou práci jsme měl možnost nahlédnout již před půl rokem, kdy jsem jí nedoporučil k obhajobě.

Důvodem mi byly především absentující korektury, chabá práce s literaturou a neexistující metoda práce – vše rezultující v nedůstojný tvar. Ve srovnání s předešlým pokusem se posuzovaný text rozhodně a viditelně posunul směrem k důstojnější podobě. I tak ale snese srovnání jen s nižším standardem bakalářských prací. Což pro práci magisterskou není zrovna uspokojivé.

K hodnocení věcné stránky:

Diplomant zredukoval svůj vklad do tématu na sestavení výpisků sekundární literatury (především ze tří titulů: KAPLAN, KOSATÍK a CACCAMO). Do archivu se neobtěžoval, nějaké rozsáhlejší recepcie sekundární literatury, či kupříkladu srovnání variantních pohledů rozličných historiků se čtenář taktéž nedočká. "Analýza" Svědectví a Listů je stejně jako před půl rokem přehlídkou nahodilých výpisků. O metodě ani slovo. Při předešlé příležitosti nahlédnout práci jsem konstatoval: "Jádrem výpovědi měla být analýza obsahu Listů a Svědectví. Metodu autor definoval slovy "pomocí kvalitativních metod bude zkoumán obsah článků, jejich zaměření a podtext." Nic dalšího se čtenář o metodě nedozví. Práce pak v samotné analytické části nabízí neorganický sled výpisků – pravděpodobně určených k dalšímu zpracování?" S lítostí musím konstatovat, že s výjimkou citované

věty se nic zásadního nezměnilo. Autor pouze nemluví o "kvalitativní metodě" a místo toho říká: "Texty (...) budou zkoumány na základě hodnocení jednotlivých událostí v československých dějinách 20. století. Obsahová a formální stránka bude analyzována na základě reflexe událostí ze srpna 1968, roku 1977 (Charta) a konečně u obou periodik." Oporu v metodologické literatuře nehledá, výzkumné otázky si neklade, čtenáři nabízí pouze obsah několika článků, které nějak vybral. Analýzu tedy musím i nadále (stejně jako před půl rokem) považovat za "nepoučenou a viditelně nedokončenou."

K věcným otázkám – mám výklad na s. 12 nahoře vnímat tak, že KSČ byla jedinou politickou stranou? Nebo to "jedinou stranou, která zůstala – sociální demokracii – komunisté zlikvidovali" má znamenat něco jiného? Není mi jasný výklad druhého odstavce na s. 17. Kdy vyšli do ulic dělníci Pragovky vyjádřit nesouhlas se společenskými změnami?

Proč zmínka o chozrasčotu (s. 16)? Jak s ní má čtenář naložit?

Na straně 23 nerozumím větě (zhruba vprostřed strany) začínající "kromě Řádu 25. února...".

O jakých zprávách se mluví v poznámce č. 51?

Co znamená, že "oficiálně" byla na Vysočanském sjezdu "moc svěřena do rukou nejkonzervativnějšího křídla KSČ" (s. 28)?

Nemluví Kohout až o druhém Pelikánově zvolení (s. 36)?

Výklad na s. 47 je zmatečný. Peroutku je třeba nejprve uvést do děje.

Nerozumím větě, na kterou odkazuje poznámka č. 124.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	?

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Proč je někdy citovaný text kurzívou a jindy ne, někdy v uvozovkách a jindy ne? Proč někdy autor uvádí odkaz v poznámce pod čarou a zároveň v závorce za citovaným (srov. např. č. 56)? Někdy autor opatřuje odkazem v zásadě všeobecně známé skutečnosti, ale méně známé již nedokládá (srov. např. pozn. č. 32 a o pár řádků níže nezděrovanou informaci o obětech na životech – vše na s. 21). Kam odkazuje poznámka č. 39, odkud autor čerpá? Co znamená citát na s. 26? To je promluva Novotného citovaná Kaplanem? Ale v jaké souvislosti? Kde se vzal citát na s. 34? V odkazu někdy uvádí u monografie celkový počet stran, jindy ne. Variuje i místo, kam celkový počet stran vkládá (srov. třeba pozn. č. 1, 6, 23).

Rozdíl v užití znaků "-" a "–" mi není jasný, autor používá oba zhruba stejně často a zřejmě vybírá namátkou.

Překlepy a variující formát jsou k nalezení méně často, než v předešlé verzi, ale stále jsou přítomné. Rušivě vstupují do děje především v poznámkovém aparátu (například na straně 18, 58, 60; pozn. č. 17 ujela na další stranu), ale nejen tam (s. 12). Časté jsou chyby v mezerách (např. s. 16, 32, 42, 46, 60). Nepochopitelná je stále dokola vkládaná chyba ve formátu poznámek odkazujících na Kosatíkovu knihu Tigris, poprvé.

Začít zmatečně datovaným citátem je nešťastné – skutečně Vaculík ve svém textu z roku 2008 popisuje událost svou řečí v roce 1998?

Seznam zkratk chybí, zkratky samotné diplomant v textu nevysvětluje.

Paradoxně (vzhledem k objemu jazykových chyb a překlepů) hodnotím jazykovou a stylistickou úroveň práce jako dobrou. Protože právě zde se autorovi podařilo dosáhnout největšího zlepšení. Oceňuji tedy snahu.

Přílohy nejsou, vyšší úhlednost nové verze jsem ocenil v bodě 3.4.

Struktura výkladu není jasná – autor čtenáře nevede přehledně. Výkladové celky nejsou jasně ohraničené, kupříkladu skok na straně 22 z dějinného výkladu zpět v čase k Pelikánovu dětství je dosti razantní. A proč navíc začít Pelikánem, který je mladší a odchází do exilu později, než Tigris?

Vzhledem k nejasným záměrům práce nepřekvapuje ani nejasný závěr. Zůstává nejisté, k čemu vlastně autor došel, co vyzkoumal.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Zaznamenal jsem snahu a vidím zlepšení, proto považuji za správné dát diplomantovi možnost práci obhájit. Autor doložil základní schopnost vyhledat, utřídit a kriticky číst sekundární literaturu. Posuzovaná diplomová práce je původní. Miroslav Beneš prokázal, že dostatečně ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, jeho diplomová práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Posuzovaná práce vyvolává nesčetné otázky a otazníky. Některé jsem formuloval přímo v textu posudku.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!