

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Zavadilová Anna

**Název práce:** Vybrané německé vydavatelské skupiny na českém tiskovém trhu v 90. letech se zaměřením na vývojové trendy českého periodického tisku

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Köppl Daniel

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá ve své podstatě schváleným tezím a ty drobné odchylky od tezí jsou jednoznačně ve prospěch celkového vyznění práce. Práce má logickou strukturu a posloupnost, která dává dostatečný důkaz o systematickém přístupu autorky k tématu. Je patrné, že autorce je téma blízké, a tomu odpovídá i výsledná podoba práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce z mého pohledu zcela splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Autorce se podařilo velmi hezky provázat první - teoretickou část s praktickou částí. Na rozdíl od řady jiných studentů se navíc v obou dílech nebojí formulovat vlastní názory, a často přitom vybočí i z jistoty "garantovaných" interpretací. Některé závěry jsou samozřejmě diskutabilní, s některým je možná i těžké souhlasit, ale právě odvaha formulovat své názory a podložit je jak literaturou tak i daty je to, co dělá uvedenou práci zajímavou.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka odevzdala práci, která se z mého pohledu mimořádně zdařilou práci. Zatímco většina závěrečných prací, které mám příležitost v rámci hodnocení vidět, připomíná spíše praxi scholastiků a jejich diskuze nad počtem andělů na jehle, tak autorka v tomto případě odevzdala práci, která je svým pojetím daleko přínosnější a hlavně zajímavější. Samozřejmě lze mít jisté připomínky k metodickému přístupu ke sběru dat formou "orální historie", ale ty by v tomto případě byly spíše důkazem upřednostnění formy nad podstatou obsahu sdělení. Autorka pracuje se zdroji zcela bezpečně, neporušuje žádné ze základních pravidel této formy sběru dat, a i díky tomu nabízí zcela odlišný pohled na dobu devadesátých a tzv. "nultých" let. Spontánní výpovědi pamětníků navíc často vtípně nabourávají zažitá klišé o fungování médií a někdy popírají i stereotypy o fungování médií. Z mého pohledu jde o zcela výjimečnou práci, v jejímž průběhu autorka prokázala nejen schopnost vlastní úsudku, analytické práce s odbornou literaturou, schopnost sestavení, realizace ale především dovednost interpretace (a nikoliv pouze strohému popisu) dat. Uvedenou práci považuji za mimořádně zajímavou.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaký je rozdíl k přístupu vlastnictví médií zahraničních a nových tuzemských majitelů?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**