

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zavadilová Anna

Název práce: Vybrané německé vydavatelské skupiny na českém tiskovém trhu v 90. letech se zaměřením na vývojové trendy českého periodického tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Lysoněk Tomáš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se mírně odchyluje od schválených tezí, toto odchýlení je však vysvětlené a vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka diplomové práce se zabývala otázkou, jak vybrané německé vydavatelské skupiny změnilu podobu i strukturu českého tisku. V teoretické části práce využívá dostupnou literaturu, která se zabývá vlastnictvím českého tisku, a s její pomocí popisuje dění na tuzemském mediálním trhu zejména v 90. letech. Tato část nepřináší žádné nové poznatky a slouží spíše jako uvedení k velmi přínosné praktické části práce. V ní autorka rekonstruuje dění na českém novinovém trhu v 90. letech prostřednictvím rozhovorů se třemi (resp. čtyřmi) osobnostmi, které měly na jeho utváření a vývoj velmi významný vliv. Díky zvolené metodě získala autorka množství dosud nezveřejněných informací a detailů o zákulisí proměn českých novin zejména v 90. letech. Praktická část práce je tak výrazně hodnotnější než teoretická, dle mého názoru měla autorka obě části více propojit (tzn. využít poznatky z rozhovorů také v teoretické části) a teoretickou doplnit např. o hospodářské výsledky či vývoj výše prodaného nákladu ve sledovaném období.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část, v příloze pak nabízí přepisy rozhovorů s respondenty. Jak jsem již uvedl, struktura práce dle mého názoru až příliš výrazně odděluje obě části. Problematická je podoba poznámkového aparátu a citací – autorka v případě některých citací volí odkaz v závorce přímo v textu, u jiných naopak odkazuje na zdroj pod čarou. Tento systém nemá žádná pravidla, např. na str. 52 (a podobně na str. 56 či 59) jednou odkazuje na rozhovor v závorce, podruhé pod čarou. Podobná nejednotnost je také u jmen autorů publikací – v některých případech jsou např. psána verzálkami. Jazyková a stylistická úroveň práce je naopak velmi slušná, překlapy jsou zcela ojedinělé (např. Karel Arnold), stejně jako stylisticky neobratná spojení (např. realizace distribuce). Pozor na používání výrazu Čechy – jde o jméno jedné ze tří historických zemí tvořících současnou Českou republiku (spolu s Moravou a Slezskem), nikoliv o synonymum názvu celého státu. Podle mého názoru by bylo vhodné doplnit práci hospodářskými výsledky vydavatelství, s jejichž představiteli vedla autorka rozhovory, stejně jako údaje o vývoji prodaného nákladu novin.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navzdory výše uvedeným výtkám považuji tuto práci za velmi kvalitní příspěvek týkající se analýzy situace na českém mediálním trhu v 90. letech. Autorce se podařilo opravdu významný počin, když získala rozhovory s osobnostmi, které vývoj českého tiskového trhu přímo ovlivňovaly. V práci autorka píše, že by v tématu ráda pokračovala např. v disertaci, což považuji za velmi dobrý nápad a těším se na jeho uskutečnění.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Ve dvou rozhovorech jste zvolila tykání, avšak v práci jste neuvedla, co vás k tomu vedlo. Znáte se s respondenty již z dřívějšíka, nebo to vyplývalo z aktuální situace?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2015.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!