

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Martinová Irena

Název práce: Regulace reklamy na tabákové výrobky a její dopad na vybraná média v ČR

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Benda Josef JUDr. PhDr. Ph.D. LL.M.

Pracoviště: FSV UK - IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíle práce, její technika i struktura odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná magisterská diplomová práce na hranici mediálních studií a práva si klade za cíl pojednat o problematice regulace reklamy na tabákové výrobky a jejím dopadu na vybraná média v České republice. První část bakalářské diplomové práce je věnována historii užívání tabáku, reklamě obecně a reklamě na tabákové výrobky; následně autorka zmiňuje tabákové koncerny působící na českém trhu po roce 1993, jakož i vývoj právní úpravy reklamy na tabákové výrobky v médiích, a to včetně souvislosti s právem Evropské unie. V druhé části magisterské diplomové práce se autorka zabývá vlivem regulace reklamy na tabákové výrobky na vybrané zástupce médií elektronických (Česká televize, TV Nova) a tištěných (Mladá fronta Dnes, Lidové noviny). Analyticky se zabývá získanými daty o inzerentech v jednotlivých médiích a marketingovou strategií čtyř tabákových koncernů, včetně jejich adaptace na měnící se legislativní prostředí. Následně se autorka věnuje dopadům na dotčené subjekty, a to jak z oblasti médií, tak i tabákových koncernů.

Autorka prokázala schopnost analyticky zpracovat a kriticky vyhodnotit relevantní prameny a literaturu. Téma vztahu regulace reklamy na tabákové výrobky a médií není příliš často zpracováno v pracích tohoto druhu na FSV UK či PF UK (a to na rozdíl od poměrně častějších diplomových prací věnujících se regulaci reklamy); práce je původní a přispívá k rozvoji oboru mediálních studií, s jistým dovětkem v tom smyslu, že teoretické zakotvení diplomové práce v oblasti mediálních studií není příliš robustní.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Grafická úprava práce je kvalitní (naprostou výjimkou jsou drobnosti ve formátování literatury na str. 62), nechybějí ani početné tabulky, obrázky a grafy v textu vlastní práce, které ji vhodně doplňují, byť se často nejedná o výsledek výzkumné práce autorky, ale pouze o převzaté informace, např. z časopisu Strategie či společnosti MAFRA, a.s., a kdy lze kriticky dodat, že nejčerstvější předkládaná data jsou více než deset let stará, což zejména v případě grafů č. 4, 5 a 6 aktuálnosti diplomové práce nepřidá. Citační norma je v zásadě dodržena, byť v některých případech není psaní odkazů zcela tradiční (srv. poznámku pod čarou č. 77). V přílohách diplomové práce jsou obsaženy dotazníky, které autorka zaslala České televizi, TV Nova, Mladé frontě Dnes a Lidovým novinám, byť lze s jistým zármutkem konstatovat, že výsledky jejího snažení bohužel jsou - a třeba zdůraznit, že nikoli jejím přičiněním - značně omezené. Diplomantka má rovněž v některých místech diplomové práce tendenci sklouzávat do publicistického stylu (např. str. 26 - "...kde si mohou kuřáci svou cigaretu bez potíží vychutnat alespoň před nástupem do letadla.").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená magisterská diplomová práce splňuje formální a obsahové náležitosti kladené na práce tohoto druhu. Velkým kladem práce je její přehlednost, která i nezasvěcenému čtenáři umožní rychlé proniknutí do problematiky, jakož i její logická struktura.

Vzhledem ke skutečnosti, že autorka oproti původním předpokladům neobdržela použitelná data od zkoumaných deníků a televizních stanic, jsou její šetření založena na shrnujících datech za celý reklamní trh, což je v některých případech ne zcela vhodné, avšak s ohledem na konkrétní situaci zcela pochopitelné. Méně obhajitelné však už je používání starých dat tam, kde jsou dostupné aktuální údaje (viz výše).

S ohledem na výše uvedené doporučuji předloženou magisterskou diplomovou práci k obhajobě, přičemž ji při kvalifikované odpovědi autorky na níže položené otázky ji navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pohovořte o vývoji investic do reklamy a podílu tištěných médií v letech 2006 - 2014. Svá tvrzení doložte relevantními daty.
5.2	Porovnejte vývoj právní úpravy reklamy na tabák a tabákové výrobky po roce 1989 s vývojem právní úpravy reklamy na alkoholické nápoje. Svě závěry zdůvodněte.
5.3	Uveďte, zda a jak je upozorňováno na škodlivost kouření v mimoevropských zemích (USA, Čína).
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!