

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Marešová, Veronika

**Název práce:** Osvobozený Našinec v letech 1945 až 1948

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Barbara Köpplová

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka diplomové práce postupovala v zásadě v souladu se schválenými tezemi, drobné změny byly ve prospěch práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Veroniky Marešové se věnuje listu Osvobozený Našinec, v letech 1945 až 1948 a jde o zevrubné zpracování tohoto listu z hlediska jeho zařazení do dobové struktury tisku, složení redakce, finančního zázemí i čtenářské obce apod. V této fázi zpracování listu autorce nešlo o obsahovou analýzu, i kdyby to byl nepochybně rovněž velmi záslužný počin. Ale to může následovat jako další stupeň zpracování. Autorka při práci vycházela z archivních materiálů uložených v Národním archivu, Státním okresním archivu v Olomouci a v Zemském archivu v Olomouci. Je třeba zdůraznit, že ač nehistorička, podařilo se jí shromáždit podstatné archivní podklady pro diplomovou práci, které zkoumám i Osvobozeném Našinci jistě posunuly dopředu. Nepochybně, bylo možné studovat i v dalších relevantních podkladech např. v Archivu bezpečnostních složek či využít ve fondu Syndikátu novinářů i Očistnou komisi po roce 1945, stejně jako s dalšími odbornými statěmi, ale i tak se domnívám Veronika Marešová své zadání diplomové práce úspěšně splnila. Seznam literatury bylo možné doplnit o titul Martina C. Putny "Česká katolická literatura v kontextech 1918 až 1948", diplomantka by tak získala hlubší vědomostní zázemí, které by jí pomohlo k pochopení některých souvislostí Nicméně, je to také moje vina, že jsem studentku více neúkolovala.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Autorka pracuje zdařile s odkazovým i poznámkovým aparátem, práci by po stránce jazykové i stylistické nepochybně prospěla ještě jedna korektura, neboť bohužel v textu je dost překlepů. Ocenit je třeba přílohu práce, kde je řada zajímavých původních materiálů, které práci vhodně doplňují.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Veroniky Marešové je podstatným přínosem ke studiu regionální žurnalistiky v období po roce 1945 a ukazuje s jakými existenčními složitostmi se musel nekomunistický tisk v té době potýkat, jak malý prostor mu byl vymezen. Za přínosnou část práce pokládám jednak část věnovanou osobnostem Osvobozeného Našince, ale rovněž pasáž 3,2, věnovanou vydavatelství listu. Nepochybně více času na editaci a doplnění podkladů by práci prospělo. Je škoda, že se autorka alespoň náznakem nezmínila, zda se Osvobozený Našinec zapojil i do diskuse časopisů Vývoj a Dnešek s komunistickými tiskem. Celkově však je třeba konstatovat, že Veronika Marešová odvedla dobrou práci, která nepochybně bude sloužit jako fundovaný základ pro další studium Osvobozeného Našince, resp. pro podmínky tisku ve vymezeném období.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**