

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Veronika Marešová

Název práce: Osvobozený Našinec v letech 1945 až 1948

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce byla mírně upravena.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura:

- s. 20: k osobnosti Mořice Hrubana publikovali biografické studie např. P. Marek či M. Trapl. Není třeba odkazovat na nekrolog z r. 1945.
- na řadě míst autorka přebírá z odb. literatury obsáhlé pasáže a nahrazuje jimi vlastní výklad (srv. např. s. 50)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura:

- nerozumím periodizaci vývoje periodika; období 1882-1941 by bylo jistě možné ještě dále strukturovat
- v úvodu některých podkapitol autorka informuje, z jakých zdrojů bude čerpat - tento přístup není vhodný a bylo by lepší věnovat mu samostatný prostor v úvodu celé práce (viz např. s. 62, 67)

Obsah:

- s. 4: datace připojení Moravy k českému státu (zde r. 1019) je dodnes předmětem diskusí
- s. 11: pasáž o "poněmčené Olomouci" - autorka by se měla opírat o moderní literaturu; používání českého / německého jazyka v pol. 19. století např. nemusí nutně vypovídat o národnostní orientaci obyvatelstva
- s. 11-18: podobně líčení politických poměrů v Předlitavsku je značně schematické a zkratkovité - autorka podléhá hodnocení převzatému z dobového tisku, dokonce místy přebírá archaické formulace.
- s. 15: Ignát Wurm byl zejména významný moravský politik (zemský a říšský poslanec) a publicista
- s. 34: odstavec dole je velmi problematický (směšuje období tzv. druhé republiky a okupaci)
- s. 35: nerozumím, jak se může "situace vyvíjet logicky" (po r. 1945)
- s. 36: na Slovensku působily více než 2 politické strany (chybí Strana slobody, Strana práce)
- s. 38: autorka má na mysli patrně sucho a následnou neúrodu v r. 1947 (nikoli r. 1945)
- s. 44: "počet titulů..." - rozumí se deníků?
- s. 46: "z pera Koželuhové-Procházkové" - rozumí se Helena Koželuhová (1907-1967), významná politička ČSL a neteř K. a J. Čapků
- s. 49: nikoli "Česká strana národně sociální", ale Čs. strana národně socialistická
- s. 51: "lidových stran" - autorka má na mysli patrně křesť. sociální strany
- s. 65: odstavec "Stejně jako..." nedává smysl; má autorka na mysli zřizování národních správ?
- s. 66: nikoli "Kč", ale správně K (protektorátní koruna)
- s. 69: ministři nekom. stran nepodali demisi "v druhé polovině ledna" 1948
- s. 73: odstavec "Útoky na komunisty..." nedává vůbec smysl
- s. 74 a 77: nikoli "Českou tiskovou kancelář", ale Čs. tiskovou kancelář
- s. 78: nikoli "závodním sjezdu rad", ale sjezdu závodních rad
- s. 80, 81, 82: autorka píše o "Lidových soudech"; patrně má na mysli mimořádné lidové soudy

Poznámkový aparát:

- pozn. aparát není úsporný; pro často citované tituly by měla diplomantka využívat obligatorních zkratk "c.d.", nebo "Tamtéž". (viz např. s. 63, 68, 72)
- způsob citací není jednotný; uvádění ročníků (r.; ročník)

Jazyková úroveň, překlepy:

- s. 12: chybná syntaxe věty "Avšak pro nepříznivý vývoj... roku 1868."
- s. 15: "tvůrcem názvu" - lépe autorem názvu
- s. 22: nedokončená věta - "Tomu bylo v roce 1922..."
- s. 26: "díky ní" - správně: kvůli ní; též "původní Olomoučany"
- s. 26: překlep - 1945 místo 1939
- s. 27: nikoli "odborová", ale odbojová
- s. 29: "formulovalo" - asi má být formovalo
- s. 39: nikoli "KSČ", ale KČs
- s. 40: nikoli "Našince", ale Našinec
- s. 49: nikoli "Ksč", ale KČs
- s. 52: nikoli 1945, ale 1946
- s. 56: "Protože se Světlík... do ústraní" - věta nadává smysl. Následující věta není ukončena.
- s. 59: "článků"
- s. 69: Zenklovi
- s. 74: formulace "zkomunizování státní bezpečnosti"
- s. 82: formulace "roční výročí od konce války"; "Norimberské procesy" (singulár!)

- s. 83: "V dubnu se objevují náznaky toho, že komunismus se rozlézá, že je špatný." (?!)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka líčení vývoje olomouckého deníku Osvobozený Našinec v letech 1945-1948 zasadila do širokého kontextu, který zasahuje od vývoje tohoto periodika od jeho založení ve 2. pol. 19. století, líčení společensko politických poměrů v českých zemích, vývoje Čs. strany lidové až po situaci na Olomoucku. Toto široké rozpětí je bohužel také slabinou předložené práce, neboť autorka velmi často sklouzává ke schematickému či zkratkovitému výkladu, který naznačuje problematiku práci se zdroji; autorka výklad (a interpretaci) opírá o dobový tisk, nebo přebírá celé pasáže (byť řádně citované) z odb. literatury. Některé pasáže s tématem práce souvisí velmi málo, naopak např. spory mezi KSČ a ČSL o týdeník Obzory zde zachyceny nejsou. Práce také obsahuje řadu faktografických nepřesností, které také prozrazují problematiku práci s odbornou literaturou. Také výklad k Osvobozenému Našinci v letech 1945-1948, který zaujímá druhou polovinu diplomové práce, je méně zdařilý: autorka sice na základě archivního materiálu vylíčila okolnosti tisku periodika a přiblížila osobnosti spjaté s jeho redakcí, samotná obsahová analýza však reprezentuje spíše kusý souhrn různých témat (kap. 4.1) a reformulaci různých článků (kap. 3.3.1), než plastický obraz postojů redakce k událostem na Olomoucku či v republice. Text je zatížen neobratnými formulacemi i překlepy. Zmíněné nedostatky se promítají i do závěru diplomové práce, který je velmi obecný a obsahuje málo pochopitelné teze; např. že Osvobozený Našinec "nesympatizoval s činností KSČ již krátce po jejím vítězství ve volbách v roce 1946".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!