

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Kopřivová Jitka

**Název práce:** Srovnání misantropní talk show Show Jana Krause a filantropní talk show Marka Ebena Na plovárně

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce v oblasti cíle, techniky i struktury odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Jitky Kopřivové srovnává rozdílnost pojetí komunikace mezi moderátorem a hostem ve dvou typech talk show, které reprezentují misantropní a filantropní kategorie daného žánru (Jan Kraus, Marek Eben). Úvod práce je solidním vzhledem do vývoje talk show v rámci americké televizní kultury. Účelně také autorka dále zařazuje kapitolu inspirovanou konverzační analýzou a podrobně se zabývá typologiemi otázek. Oceňuji, že interpretaci výsledků výzkumu vztahuje zpět k této části, např. když rozlišuje moderátorský přístup podle obvyklého typu otázek (otázky přímé, deklarativní, tagovací u Krause), str. 42.

Kvalitativní obsahová analýza je otevřena výzkumnou otázkou, která se týká i produkčních záměrů, což z výzkumu obsahu zjistit nelze. Obsahová analýza je provedena podle ne zcela široce užívaného modelu Margit Schreierové a začíná vytyčením tzv. kódovacího rámce. V podání autorky je kódovací rámec převyprávěním daného dílu, zatímco by měl vést ke schematizování, redukci na významné jevy, připravovat půdu pro tvorbu podkategorií. Hlavní analýza nicméně dobře abstrahuje důležité kategorie z kódovacích rámců a ukazuje, jak se realizace daných kategorií proměňují u dvou různých pořadů. Kategorie hlavní analýzy by měly přinášet i příklady, citace, popisy jevů, které jim daly vzniknout. Této části také předchází úvod do kvantitativní obsahové analýzy, který je poněkud redundantní. Fáze výzkumu jsou nadto zpracovány podle designu výzkumu populací, nikoli obsahů (u obsahové analýzy těžko může být metodou výběru vzorku cenzus, str. 28.)

Analýza produkce je postavena na dvou rozhovorech a přináší zajímavé poznatky k zákulisí vzniku obou pořadů. Autorka si je vědoma limitu způsobeného tím, že nemá k dispozici rozhovor s lidmi na stejných pozicích. V této souvislosti je nutné podotknout, že vyvinula velké úsilí, aby přesvědčila Jana Krause k rozhovoru, což se nepodařilo. Musela při práci naopak překonat urážlivou ataku ze strany moderátora, který jí - a posléze i mě jako vedoucí práce - adresoval agresivní emaily.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci se občas vyskytují vyšínutí z vazby, překlepy, chyby ve jménech autorů (např. Leon Festinger jako Fistinger, Bernard Berelson jako Berelstone, slovník praktického žurnalisty místo Encyklopedie praktické žurnalistiky). Některé tituly literatury (Mikuláščík z Grady, Verner z UJAK mohly být nahrazeny respektabilnějšími publikacemi, například tituly specializovanými na konverzační analýzu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes dílčí nedostatky a nepřesnosti je předložena diplomová práce systematickým, přehledným a empirickým zpracováním vytyčeného problému. Navrhuji, aby práce postoupila k obhajobě a byla klasifikována stupněm výborně - velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak se do části o designu výzkumu dostaly pasáže týkající se šetření v rámci populace?
5.2	Jaká plynou omezení z toho, že rozhovory proběhly s osobnostmi na různých pozicích?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**